



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 9. 8. 2006 a je

VYKONATELNÉ dne 25. 8. 2006

Český telekomunikační úřad

Odbor přezkoumávání rozhodnutí

Dne 22. 8. 06 *Uli Karova*

Praha 4. srpna 2006

Čj. 38 818/2006-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 107 odst. 8 písm. b) bodu 1. zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, na základě rozkladu podaného dne 7. 6. 2006 společností ČESKÝ TELECOM, a.s., od 1. 7. 2006 **Telefónica O2 Czech Republic, a.s.** IČ: 60193336, se sídlem Olšanská 55/5, Praha 3 (dále jen „odpůrce“), podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), proti rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu čj. 15 542/2006-631, ze dne 22. 5. 2006, o sporu mezi odpůrcem a společností Czech On Line, a.s., IČ: 63080150, se sídlem U nákladového nádraží 3153/8, Praha 3 (dále jen „navrhovatel“), o zaplacení cen za službu Tranzit k síti Internet poskytovanou v období od 1. 10. 2005 do 31. 1. 2006, vydává po projednání v rozkladové komisi Rady Českého telekomunikačního úřadu ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu toto

## rozhodnutí:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně mění takto:

- I. Návrhu navrhovatele ve znění jeho změny ze dne 1. 8. 2006 se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli úroky z prodlení v celkové výši 3.015.972,49 Kč včetně DPH a to v následující specifikaci:
  - u vyúčtování č. 5500002832 za období od 12. 12. 2005 do 27. 12. 2005, tj. za 16 dnů, úroky ve výši 100.432,17 Kč včetně DPH z částky 12.554.021,60 Kč a za období od 28. 12. 2005 do 27. 7. 2006, tj. za 212 dnů, úroky ve výši 899.051,21 Kč včetně DPH z částky 8.481.615,22 Kč včetně DPH a tedy v celkové výši **999.483,38 Kč** včetně DPH
  - u vyúčtování č. 5500002868 za období od 12. 1. 2006 do 27. 7. 2006, tj. za 197 dnů, úroky v celkové výši **808.764,57 Kč** včetně DPH z částky 8.210.807,79 Kč včetně DPH

- u vyúčtování č. 5500002924 za období od 10. 2. 2006 do 27. 7. 2006, tj. za 168 dnů, úroky v celkové výši **618.500,53** Kč včetně DPH z částky 7.363.101,54 Kč včetně DPH
- u vyúčtování č. 01-06-127370 za období od 11. 3. 2006 do 27. 7. 2006, tj. za 139 dnů, úroky v celkové výši **589.224,01** Kč včetně DPH z částky 8.478.043,28 Kč včetně DPH.

To vše do patnácti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele č. 1594116004/0400 vedený u Živnostenské banky, a.s.

- II. Navrhovateli se přiznává náhrada nákladů správního řízení ve výši 500.088,- Kč, kterou je odpůrce povinen uhradit navrhovateli a to do patnácti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele č. 1594116004/0400 vedený u Živnostenské banky, a.s.

#### **Odůvodnění:**

Navrhovatel podal dne 24. 2. 2006 návrh na zahájení správního řízení ve věci sporu o zaplacení vyúčtování cen za službu Tranzit k síti Internet poskytovanou v období od 1. 10. 2005 do 31. 1. 2006. Z návrhu vyplynulo, že navrhovatel požaduje po odpůrci doplacení rozdílu mezi vyúčtovanou výší cen za předmětné služby a skutečně uhrazenou výší ze strany odpůrce. Navrhovatel svůj nárok opírá o rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu (dále též „ČTÚ“) čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003, kterým byla pro obě strany sporu mj. stanovena pevně cena za službu Tranzit k síti Internet.

Dne 24. 2. 2006, kdy bylo podání doručeno správnímu orgánu, bylo ve věci zahájeno správní řízení.

Po provedeném dokazování a posouzení věci vydal předseda Rady rozhodnutí čj. 12 542/2006-631 ze dne 22. 5. 2006, s následujícím výrokem:

*„I. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli za službu Tranzit k síti Internet podle rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003 a v souladu s cenovým rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu č. 04/PROP/2003 ze dne 23. 9. 2003, poskytovanou v období od 1. 10. 2005 do 31. 10. 2005 částku 8.481.615,22 Kč včetně DPH a úrok z prodlení ve výši 0,05% z této částky za každý den ode dne 12. 12. 2005 do zaplacení, v období od 1. 11. 2005 do 30. 11. 2005 částku 8.210.807,79 Kč včetně DPH a úrok z prodlení ve výši 0,05% z této částky za každý den ode dne 12. 1. 2006 do zaplacení, v období od 1. 12. 2005 do 31. 12. 2005 částku 7.363.101,54 Kč včetně DPH a úrok z prodlení ve výši 0,05% z této částky za každý den ode 10. 2. 2006 do zaplacení a v období od 1. 1. 2006 do 31. 1. 2006 částku 8.478.043,04 Kč včetně DPH a úrok z prodlení ve výši 0,05% z této částky za každý den ode dne 11. 3. 2005 do zaplacení. To vše do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.*

*II. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli náklady řízení ve výši 500.044,- Kč, a to do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí."*

Proti tomuto rozhodnutí předsedy Rady podal odpůrce v zákonné lhůtě rozklad, ve kterém namítá následující.

1. trvá na všech svých tvrzeních a důkazech, které v rámci tohoto správního řízení již správnímu orgánu předložil a které jsou součástí spisového materiálu.
2. s rozhodnutím zásadně nesouhlasí, neboť správní orgán zcela opominul jako klíčový argument to, že rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 deklarovalo, že cenový spor účastníků řízení nadále trvá a je řešen. Důkazem trvání sporu je také dopis ČTÚ, kde je odpůrce informován, že „...odboru ekonomické regulace byl předán cenový spor o cenu za propojení za vytáčený přístup k síti Internet, který vyplynul v rámci správního řízení čj. 25123/2003-610, mezi Vaší společností a společností Czech On Line, a.s....“. Vlastní způsob výpočtu cen za propojení pro předmětnou službu nebyl ze strany ČTÚ změněn. ČTÚ vydal ale s účinností od 25. 4. 2005 cenové rozhodnutí č. 05/PROP/2005, kterým se stanoví ceny za propojení pevných veřejných telekomunikačních sítí pro poskytování služeb vytáčeného (komutovaného) přístupu uživatelů ke službám sítě Internet prostřednictvím propojovacího bodu. Tímto ČTÚ stanovil maximální ceny pro originaci a minimální ceny pro terminaci, tj. za použití metodiky výpočtu cenového rozhodnutí č. 04/PROP/2003 změnil v rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 aplikovanou minimální cenu a tím vyřešil dle názoru odpůrce spor. Dosud aplikovaná cena minimální byla cenovým rozhodnutím 05/PROP/2005 upravena. V této souvislosti je požadavek odpůrce účtovat minimální ceny za propojení pro předmětnou službu v období od 1. 10. 2005 do 31. 1. 2006 podle cenového rozhodnutí 05/PROP/2005 oprávněný. Se skutečností, že vydání cenového rozhodnutí 05/RPOP/2005 bylo ze strany ČTÚ vyřešením několika cenových sporů (a jedním z nich je i tento), se správní orgán nevypořádal.
3. postup správního orgánu v posuzování vyřešení cenového sporu je rozporný. Na jedné straně odbor ekonomické regulace ubezpečuje, že spor stran vyřešil vydáním cenového rozhodnutí, tj. že účtování nových minimálních cen je správné a na druhé straně odbor pro oblast Praha vydal rozhodnutí zcela opačného názoru. Postupem správního orgánu, který je rozporný v aplikaci předmětného cenového rozhodnutí je odpůrce především ekonomicky poškozován. Tímto postupem dochází k porušení práva na spravedlivý proces zakotveném v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

O podaném rozkladu byl vyrozuměn navrhovatel, který na něj reagoval vyjádřením v dopise ze dne 20. 6. 2006. V tomto dopise uvádí, že nesouhlasí s argumenty odpůrce. Předmětem řízení v této věci není přezkum rozhodnutí čj. 25 123/2003-610, proti kterému se

odpůrce ani neodvolal. Výše propojovacích cen za službu Tranzit k síti Internet je stanovena rozhodnutím ČTÚ čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003. Toto rozhodnutí je pravomocné, určuje práva a povinnosti jakožto individuální právní akt a obě strany jsou povinny se jím řídit. Nelze dovozovat spojitost tohoto správního rozhodnutí s dodatečnou změnou cenové regulace, ani na ni vázat platnost a účinnost tohoto rozhodnutí, pokud tak toto rozhodnutí výslovně nestanoví. Ceny, které má navrhovatel účtovat odpůrci, jsou jednoznačně stanoveny rozhodnutím ČTÚ čj. 25 123/2003-610. Toto rozhodnutí stanovuje ceny v pevné výši a navrhovatel postupoval v souladu s tímto rozhodnutím, když při vyúčtování služby Tranzit k síti Internet jím poskytované odpůrci v předmětném období aplikoval ceny podle tohoto rozhodnutí. Uvedené rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 nebylo změněno vydáním cenového rozhodnutí č. 05/PROP/2005, přičemž ceny stanovené rozhodnutím čj. 25 123/2003-610 nebyly v rozporu s uvedeným cenovým rozhodnutím.

Navrhovatel se rovněž vyjádřil v tom smyslu, že v postupu správního orgánu neshledává porušení zásad správního řízení. Správní orgán, který rozhodoval v prvním stupni vycházel z pevně stanovených cen za propojení daných rozhodnutím čj. 25 123/2003-610, kde se jedná o ceny pevné a nikoliv minimální. Odbor ekonomické regulace v odpůrcem zmiňovaném dopise neuvádí ujištění, že účtování nových minimálních cen podle cenového rozhodnutí č. 05/PROP/2005 je správné. Rozpor v postupu správního orgánu neexistuje. Dále navrhovatel uvedl, že za výsledek správního řízení čj. 25123/2003-610 nelze považovat cenové rozhodnutí č. 05/PROP/2005 a tedy ani za řešení sporu.

Závěrem pro úplnost navrhovatel upozorňuje, že s argumentací správního orgánu v obdobných případech se plně ztotožnil také obvodní soud pro Prahu 3, u kterého odpůrce napadl žalobou rozhodnutí čj. 031683/2005-631 resp. 40766/2006-603 a rozhodnutí čj. 036488/2005-631 resp. 43788/2005-603. S ohledem na uvedené skutečnosti navrhovatel trvá na tom, že odpůrce postupoval v rozporu s rozhodnutím ČTÚ, když neoprávněně neuhradil navrhovateli vyúčtované částky za službu Tranzit k síti Internet poskytovanou v období od 1. 10. 2005 do 31. 1. 2005 a že požadavek na uplatnění minimálních cen dle cenového rozhodnutí 05/PROP/2005 je neoprávněný, proto navrhuje napadené rozhodnutí potvrdit.

Dne 26. 7. 2006 bylo správnímu orgánu doručeno podání navrhovatele, kterým tento sděluje správnímu orgánu bankovní spojení pro účely platby předmětných dlužných částek v daném řízení.

Dne 1. 8. 2006 bylo správnímu orgánu doručeno podání navrhovatele, kterým tento změnil návrh ve věci. Podle tohoto změněného návrhu navrhovatel, s ohledem na částečnou úhradu ze strany odpůrce, netrvá na úhradě jednotlivých dlužných cen vyúčtovaných za

předmětnou službu fakturami č. 5500002832, č. 5500002868, č. 5500002924 a č. 01-06-127370, ale nadále trvá jen na úhradě úroků z prodlení, které v tomto podání vyčíslil a na náhradě nákladů řízení. Ke dni doručení změny návrhu, navrhovatel uplatnil náhradu nákladů řízení v celkové výši 500.088,- Kč.

S odkazem na podaný rozklad bylo přezkoumáno napadené rozhodnutí a veškerý spisový materiál vedený v této věci, přičemž k rozkladu se konstatuje následující.

Podle § 108 odst. 1 písm. g) zákona o elektronických komunikacích Úřad rozhoduje ve sporech, nestanoví-li tento zákon jinak.

Ze spisových podkladů a skutečností známých ČTÚ vyplývá, že odpůrce a navrhovatel uzavřeli dne 29. 10. 2001 smlouvu o propojení telekomunikačních sítí. ČTÚ vydal rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003, kterým upravil znění dodatku č. 8 k této smlouvě upravujícího službu Tranzit k síti Internet. V tomto rozhodnutí ČTÚ byla rovněž výslovně stanovena cena za uvedenou službu, kterou má platit odpůrce navrhovateli, a to u silného provozu ve výši 0,40 Kč/min a u slabého provozu ve výši 0,15 Kč/min. Toto rozhodnutí nabylo právní moci a nebylo zrušeno či změněno.

Spor mezi účastníky řízení spočívá v tom, zda poskytnuté telekomunikační služby tranzitu k síti Internet mají být účtovány za dotčené období od 1. 10. 2005 do 31. 1. 2006 ve výši stanovené uvedeným rozhodnutím ČTÚ čj. 25 123/2003-610 nebo ve výši minimální ceny za terminaci podle cenového rozhodnutí ČTÚ č. 05/PROP/2005.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnou skutečností pro posouzení věci je obsah rozhodnutí ČTÚ čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003, kterým bylo upraveno znění dodatku č. 8 k výše uvedené smlouvě o propojení upravujícího službu Tranzit k síti Internet. Toto rozhodnutí předně v bodě 8 části I. výroku stanovuje výslovně cenu za službu Tranzit k síti Internet, kterou je povinen platit odpůrce navrhovateli:

*„1.1.5.4 Cena aplikovaná na službu Tranzit k síti Internet poskytovanou společností COL za tranzit Internetového volání v síti společnosti COL, hrazená společností ČESKÝ TELECOM společností COL je stanovena dle článku 6 cenového rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu č. 04/PROP/2003 takto:*

<i>Cena hrazená společností ČESKÝ TELECOM společností COL</i>	
<i>Cena za propojení (v Kč/min)</i>	
<i>Cena silný provoz</i>	<i>Cena slabý provoz</i>
<i>0,40</i>	<i>0,15</i>

”

Uvedené rozhodnutí v souladu s § 40 odst. 2 v té době platného zákona č. 151/2000 Sb. o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nahradilo smlouvu mezi stranami, včetně dohody o ceně, a je proto třeba na něj nahlížet jako na smlouvu.

Pokud se týká ceny, výrok rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 neobsahuje žádné ustanovení, ze kterého by bylo možné dovozovat možnost změny v něm stanovené ceny v závislosti na vývoji regulace cen cenovými rozhodnutími bez jakékoliv předchozí dohody stran. ČTÚ rovněž neneviduje žádný návrh směřující k úpravě ceny stanovené v rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003. Vzhledem k zásadě presumpce správnosti správního aktu je správní orgán rozhodnutím čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003 vázán.

Lze mít tedy za nepochybně prokázané, že účtování služby Tranzit k síti Internet mělo být prováděno ve sporném období v souladu s rozhodnutím ČTÚ čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003, které mj. ustavilo dohodu o ceně mezi stranami nahrazením vůle stran.

Předmětem řízení v této věci je správnost účtování služby Tranzit k síti Internet poskytované navrhovatelem v období od 1. 10. 2005 do 31. 1. 2006. Odvolací orgán má za prokázané, že jediným právním titulem pro účtování je rozhodnutí ČTÚ čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003, které rovněž stanovuje cenu, která má být účtována. Vycházel-li správní orgán I. stupně z tohoto faktu, postupoval správně. Námitka odpůrce, že správní orgán I. stupně z tohoto faktu vycházet neměl, je proto nedůvodná.

Tvrzení uvedené v rozkladu, že správní orgán řešil cenový spor paralelně podle zákona o cenách, a jeho řešením tedy bylo vydání cenového rozhodnutí ČTÚ č. 05/PROP/2005, nelze přijmout. Nelze výkladem odůvodnění rozhodnutí dojít k jinému závěru, než který obsahuje výrok. Pokud tedy výrok rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003 stanovuje konkrétní cenu a tím v daný okamžik řeší - a to i do budoucna, nedojde-li ke změně dohody (např. změnou rozhodnutí) - spor o výši této ceny, nelze z odůvodnění dovodit, že spor o cenu nebyl vyřešen a že bude řešen v jiném řízení. Nedůvodnost námítky odpůrce je zřejmá tím spíše, když očekává, že spor o cenu mezi dvěma konkrétními subjekty může být vyřešen, tj. autoritativně a závazně rozhodnut, vydáním cenového rozhodnutí. Na základě § 7 zákona o cenách je třeba mít za to, že cenové rozhodnutí jako nástroj cenové regulace působí na dohody o ceně tak, že tyto musí být uvedeny s ním do souladu nebo musí být s ním v souladu při jejich sjednávání, tj. jedná se o nastavení „mantinelů“ pro dohody o ceně. Jsou-li dohody o ceně v rozporu s cenovým rozhodnutím, cíle cenového rozhodnutí se dosáhne nápravnými prostředky poskytovanými cenovou kontrolou podle zákona o cenách, popřípadě rozhodováním následných sporů o správnost účtování a placení. Účinkem cenového rozhodnutí však není konstituování

dohody o ceně mezi konkrétními subjekty, a tedy nemůže jím ani být vyřešení (rozhodnutí) konkrétního sporu o výši ceny mezi dvěma subjekty. Neopodstatněnost názoru odpůrce vychází najevo i z faktu, že dotčené cenové rozhodnutí č. 05/PROP/2005 stanovuje ceny jako maximální (originace) a minimální (terminace), což představuje interval zahrnující cenu stanovenou jako maximální až cenu 0,- Kč, resp. cenu stanovenou jako minimální a každou vyšší. Není-li stanovena jednoznačně určitelná konkrétní výše ceny, nejedná se o řešení sporu o výši ceny. Na základě uvedeného tak má odvolací orgán námitku, že „spor o cenu byl řešen vydáním cenového rozhodnutí“ za nedůvodnou.

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že i kdyby existoval zvláštní návrh na rozhodnutí cenového sporu, podaný a řešený mimo rámec správního řízení ukončeného rozhodnutím ČTÚ čj. 25123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003, který by dosud nebyl rozhodnut, na věci by to nic nezměnilo a účtování za sporné období by odvolací orgán musel posuzovat tak, jak již uvedl výše. Výrok případného rozhodnutí, které by mělo dle odpůrce vyřešit namítanou předběžnou otázku, by totiž nemohl upravovat vztahy dotčených subjektů, tj. cenu, kterou si mají platit, směrem do minulosti (za sporné období). Proto odvolací orgán učinil závěr, že neshledal takové neukončené správní řízení, které by bylo relevantní k rozhodnutí otázky správnosti účtování mezi odpůrcem a navrhovatelem za sporné období. Odvolací orgán má tedy za to, že neexistuje předběžná otázka týkající se výše ceny, kromě uvedeného rozhodnutí čj. 25123/2003-610, kterou by bylo třeba pro účely daného řízení vyřešit.

Po přešetření věci se odvolací orgán ztotožňuje s rozhodnutím správního orgánu I. stupně v dané věci, neboť nebylo shledáno žádné pochybení navrhovatele pokud jde o aplikace cen za propojení v předmětném sporu ohledně uložení povinnosti odpůrci k úhradě cen za předmětné služby poskytnuté za období od 1. 10. 2005 do 31. 1. 2006.

Podle výše uvedeného rozhodnutí čj. 25 123/2003-610 ze dne 9. 12. 2003, toto rozhodnutí pozbývá platnosti dnem, kdy nabude účinnosti ujednání, kterým si strany smluvně upraví podmínky pro poskytování služby Tranzit k síti Internet. Jelikož však v průběhu správního řízení nebylo prokázáno, že by k takovému ujednání mezi účastníky došlo a jelikož ceny podle rozhodnutí ze dne 9. 12. 2003 nejsou v rozporu s cenovou regulací podle cenového rozhodnutí č. 05/PROP/2005, jde o ceny, které doposud platí pro smlouvu o propojení mezi účastníky.

V tomto řízení bylo s ohledem na výše uvedené skutečnosti prokázáno, že předmětné dlužné částky navrhovatel požaduje po právu. V souvislosti s tím, že odpůrce dne 27. 7. 2006 přistoupil k částečné úhradě dlužných částek na účet navrhovatele a proto navrhovatel podáním ze dne 1. 8. 2006 doručil správnímu orgánu změnu návrhu (ke které je až do právní moci rozhodnutí v rámci svojí dispozice s návrhem oprávněn – pozn.

odvolacího orgánu), bylo napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně změněno. Ode dne doručení kvalifikované změny návrhu ve věci, tak odvolací orgán rozhodoval již jen co do výše změněného návrhu. Proto bylo napadené rozhodnutí změněno.

Část výroku napadeného rozhodnutí o úrocích z prodlení a jejich výše se opírá o ustanovení § 369 odst. 1 obchodního zákoníku ve znění platném od 1. 1. 2001, podle kterého je-li dlužník v prodlení s plněním peněžitého závazku nebo jeho části a není-li smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. V daném případě byla smluvena sazba úroků z prodlení ve výši 0,05% dlužné částky za každý započatý kalendářní den prodlení (viz. bod 5.3 a 5.4 Přílohy 4 předmětné Smlouvy o propojení). Ve změněném návrhu navrhovatel přesně vyčíslil úroky z prodlení, které činí celkem 3.015.972,49 Kč včetně DPH. U vyúčtování č. 5500002832 za období 1. 10. 2005 až 31. 10. 2005 s datem splatnosti 11. 12. 2005 činí dlužný úrok z prodlení částku ve výši **999.483,38** Kč včetně DPH. Odpůrce provedl částečnou úhradu ve výši 4.072.406,38 Kč včetně DPH až dne 27. 12. 2005, tedy po datu splatnosti vyúčtování, a úrok z prodlení tak činí za období od 12. 12. 2005 do 27. 12. 2005, tj. 16 dnů, částku ve výši 100.432,17 Kč včetně DPH (počítáno z fakturované částky ve výši 12.554.021,60 Kč včetně DPH) a za období od 28. 12. 2005 do 27. 7. 2006, tj. 212 dnů, částku ve výši 899.051,21 Kč včetně DPH z dlužné částky 8.481.615,22 Kč včetně DPH.

U vyúčtování č. 5500002868 za období 1. 11. 2005 až 30. 11. 2005 s datem splatnosti 11. 1. 2006 činí dlužný úrok z prodlení částku ve výši **808.764,57** Kč včetně DPH. Odpůrce provedl částečnou úhradu ve výši 3.941.205,91 Kč včetně DPH dne 11. 1. 2006, tedy v den splatnosti vyúčtování, a úrok z prodlení se tak uplatní za období od 12. 1. 2006 do 27. 7. 2006, tj. za 197 dnů, z částky ve výši 8.210.807,79 Kč včetně DPH.

U vyúčtování č. 5500002924 za období 1. 12. 2005 až 31. 12. 2005 s datem splatnosti 9. 2. 2006 činí dlužný úrok z prodlení částku ve výši **618.500,53** Kč včetně DPH. Odpůrce provedl částečnou úhradu ve výši 3.548.854,06 Kč včetně DPH dne 9. 2. 2006, tedy v den splatnosti vyúčtování, a úrok z prodlení se tak uplatní za období od 10. 2. 2006 do 27. 7. 2006, tj. za 168 dnů, z částky ve výši 7.363.101,54 Kč včetně DPH.

U vyúčtování č. 01-06-127370 za období 1. 1. 2006 až 31. 1. 2006 s datem splatnosti 10. 3. 2006 činí dlužný úrok z prodlení částku ve výši **589.224,01** Kč včetně DPH. Odpůrce provedl částečnou úhradu ve výši 4.099.835,22 Kč včetně DPH dne 10. 3. 2006, tedy v den splatnosti vyúčtování, a úrok z prodlení se tak uplatní za období od 11. 3. 2006 do 27. 7. 2006, tj. za 139 dnů, z částky ve výši 8.478.043,28 Kč včetně DPH.



Proto bylo o povinnosti uhradit úroky z prodlení rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Pokud se týká nákladů správního řízení, navrhovatel vedle již uplatněných nákladů řízení v rámci řízení v prvním stupni (500.044,- Kč – tj. správní poplatek a poštovné), uplatnil další náklady, a to na poštovné u vyjádření ze dne 20. 6. 2006 ve výši 22,- Kč a u podání - změny návrhu ze dne 1. 8. 2006 také ve výši 22,- Kč, přičemž s ohledem na to, že navrhovatel měl ve věci plný úspěch, bylo o takto uplatněných nákladech rozhodnuto ve smyslu § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

Pro úplnost odůvodnění na závěr uvádím, že s právními účinky ke dni 1. 7. 2006 došlo ke změně obchodní firmy společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. na Telefónica O2 Czech Republic, a.s. S ohledem na tuto skutečnost se mění označení odpůrce.

S odkazem na výše uvedené a po posouzení daného případu Rada ČTÚ na základě svého oprávnění podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu