



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025

MOCI dne 13.7.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 12.9.2006 *N. V. Sedl.*

Praha 10 dubna 2006

Čj. 40 304/2005-610/VI. vyř.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako věcně příslušný správní orgán podle § 5 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, v řízení zahájeném dne 28. 11. 2005 podle správního řádu, ve věci sporu o uzavření Dodatku ke Smlouvě o propojení pro službu virtuálních volacích karet mezi společnostmi ETEL, s.r.o., se sídlem Praha 1, Rybná 14, IČ: 25 63 06 36, zastoupenou jednatelem Björnem Stefanem Lagerem (dále jen „navrhovatel“) a T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4, Tomíčková 2144/1, IČ: 64 94 96 81, zastoupenou na základě plné moci ze dne 21. 5. 2004 Mgr. Alicí Selby (dále jen „odpůrce“), toto

rozhodnutí:

- I. Návrh na rozhodnutí o uzavření Dodatku ke Smlouvě o propojení pro službu virtuálních volacích karet se zamítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 27. 10. 2005 obdržel správní orgán na vědomí dopis, ve kterém navrhovatel žádal odpůrce o uzavření Dodatku ke Smlouvě o propojení pro službu virtuálních volacích karet (dále jen „Dodatek“). Dne 28. 11. 2005 obdržel správní orgán podání, ve kterém navrhovatel žádal o zahájení správního řízení za účelem uzavření Dodatku.

Navrhovatel ve svém podání konstatoval, že dne 26. 7. 2005 zaslal odpůrci k uzavření návrh Dodatku. Na uzavření Dodatku se ale nedohodli, a proto se odpůrce obrátil na správní orgán. Navrhovatel dále konstatoval, že Dodatek byl vytvořen v souladu s cenovým rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu č. 01/PROP/2005, kterým se stanoví způsob výpočtu cen za propojení veřejných pevných telekomunikačních sítí pro zprostředkování přístupu ke službám virtuálních volacích karet. Dodatek byl dále, podle tvrzení navrhovatele, vytvořen v souladu s ustanoveními § 80 zákona o elektronických komunikacích a vyhláškou č. 158/2005 Sb., kterou se stanoví minimální náležitosti návrhu smlouvy o přístupu nebo o propojení veřejných komunikačních sítí.

V oznámení o zahájení řízení správní orgán konstatoval, že podání navrhovatele neobsahuje všechny potřebné náležitosti, které musí podání obsahovat, a to konkrétně specifikaci sporných částí návrhu Dodatku, jak vyžaduje ustanovení § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, a přesně formulovaný návrh rozhodnutí (petit). Správní orgán tedy vyzval navrhovatele k odstranění těchto nedostatků, jinak by nešlo o podání navrhovatele, o kterém by bylo možno v tomto řízení věcně rozhodnout.

Dále správní orgán vyzval účastníky řízení, aby poskytli správnímu orgánu svá vyjádření, stanoviska a návrhy na důkazy, které považovali z hlediska projednávané věci za důležité.

Správní orgán následně řízení přerušil podle § 29 odst. 1 správního řádu, a to do 19. 1. 2006, kdy obdržel dopis, ve kterém navrhovatel uvedl, že z důvodu ignorování návrhu

Dodatku odpůrcem nelze identifikovat sporné body. Navrhovatel nicméně upravil petit a žádal správní orgán, aby rozhodl tak, že se veřejné telekomunikační síť navrhovatele a odpůrce propojují pro službu zprostředkování přístupu ke službám virtuálních volacích karet. Odpůrce správnímu orgánu žádné svoje vyjádření, stanovisko nebo návrh na důkazy v dané věci neposkytl.

Dne 14. 2. 2006 se navrhovatel seznámil s obsahem spisu a žádal případné stanovisko odpůrce. Odpůrce však správnímu orgánu žádné stanovisko v dané věci neposkytl, a to ani dne 15. 2. 2006, kdy sám nahlédl do spisu.

Správní orgán dopisem ze dne 23.3.2006 vyzval navrhovatele, aby doložil, že splnil povinnost oznámení podnikání podle § 13 zákona o elektronických komunikacích. Navrhovatel tak však neučinil.

Podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávající komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Zákon o elektronických komunikacích v § 79 odst. 1 stanoví, že podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť je oprávněn nebo v případě, kdy je požádán jiným podnikatelem, který podle § 13 zákona o elektronických komunikacích oznámil podnikání, povinen jednat o propojení za účelem poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací tak, aby bylo zajištěno poskytování a interoperabilita těchto služeb na území členských států.

Navrhovatel nikdy neoznámil podnikání podle § 13 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce tedy nebyl povinen jednat o předmětném propojení. Správní orgán nemůže v daném případě odpůrci uložit povinnost propojení pro službu přístupu ke službám virtuálních volacích karet.

Nad rámec výše uvedeného konstatuje správní orgán následující skutečnosti.

Zákon o elektronických komunikacích v § 80 odst. 4 stanoví, že nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn k návrhu kterékoliv strany rozhodnout spor postupem podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. Z odmítavých vyjádření odpůrce k návrhu Dodatku, uvedených v konečné fázi jednání obou účastníků řízení v rámci vzájemné korespondence, je zřejmé, že za sporný lze označit návrh v celém rozsahu, jak tvrdí navrhovatel, a ke specifikaci sporných částí, ve smyslu věty druhé § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, navrhovatelem tedy nemohlo dojít.

Podle ustanovení § 139 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích je odpůrce, jakožto subjekt s výrazným podílem na trhu, povinen při poskytování propojení dodržet stávající povinnosti týkající se propojení sítí, a to povinnost nediskriminace. Odpůrce službu přístupu ke službám virtuálních volacích karet neposkytuje, nedochází tudíž k porušení povinnosti nediskriminace podle písmene a) uvedeného ustanovení zákona o elektronických komunikacích.

Z uvedeného vyplývá, že správní orgán není bez dalšího oprávněn uložit rozhodnutím povinnost propojení pro službu přístupu ke službám virtuálních volacích karet, která není předmětem smlouvy, jejíž Dodatek se stal předmětem sporu.

Na základě výše uvedených skutečností jsem rozhodl o zamítnutí návrhu jako celku tak, jak je výše uvedeno v části I. výroku tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel ani odpůrce nevznesli nároky na náklady řízení. Proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno v části II. výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat rozklad k Radě Českého telekomunikačního úřadu prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, na adresu Český telekomunikační úřad se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, poštovní adresa: poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu