



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 9. 12. 2006

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne Hol 12. 12. 2006

Číslo jednací
43 412/2006-606/VII.vyř.

Praha
10 listopadu 2006

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení o návrhu navrhovatele Czech On Line, a.s., IČ: 630 80 150, se sídlem Praha 3, U Nákladového nádraží 8, ze dne 1. 8. 2006, ve znění změny návrhu ze dne 7. 9. 2006, proti odpůrci Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (do 30. 6. 2006 ČESKÝ TELECOM, a.s.), IČ: 601 93 336, se sídlem Praha 3, Olšanská 55/5, ve věci sporu o úhradu dlužných úroků z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH z nedoplatku ceny za službu Tranzit k síti Internet poskytovanou navrhovatelem odpůrci v období od 1. 5. 2006 do 31. 5. 2006, toto

usnesení:

Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení zastavuje v rozsahu návrhu na uložení povinnosti uhradit navrhovateli úrok z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH.

Odůvodnění:

Dne 1. 8. 2006 bylo na návrh navrhovatele u správního orgánu zahájeno sporné správní řízení o povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli dlužné úroky z prodlení z nedoplatku ceny za službu Tranzit k síti Internet poskytovanou navrhovatelem odpůrci v období od 1. 5. 2006 do 31. 5. 2006, ve výši 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení ode dne splatnosti vyúčtování do úplného zaplacení dlužné částky. V podání navrhovatel uvádí, že dne 12. 6. 2006 vystavil na uvedenou službu daňový doklad č. 01-06-396729 ve výši 8.801.987,50 Kč vč. DPH. Vystavenou fakturu odpůrce uhradil částečně, když dne 12. 7. 2006 uhradil částku 2.874.034,66 Kč vč. DPH. Ve lhůtě splatnosti tak odpůrce neuhradil částku ve výši 5.927.952,84 Kč vč. DPH. K úhradě této zbývající dlužné částky přistoupil odpůrce dne 27. 7. 2006, když na účet navrhovatele poukázal částku ve výši 5.927.952,84 Kč. Na základě těchto skutečností navrhovatel požádal správní orgán, aby rozhodl o povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli úrok z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH, který v souladu s bodem 5.3 a 5.4 Přílohy 4 smlouvy o propojení účastníků řízení představuje 0,05% z dlužné částky 5.927.925,84 Kč vč. DPH za každý den prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti vyúčtování č. 01-06-396729 dne 12. 7. 2006 do úplného zaplacení dlužné částky, tj. ode dne 13. 7. 2006 do 27. 7. 2006. Zároveň navrhovatel požádal o náhradu nákladů řízení.

Stanovisko odpůrce k zahájenému správnímu řízení bylo správnímu orgánu doručeno dne 24. 8. 2006. Odpůrce v něm konstatuje, že výše částky odpovídá výpočtu úroků z prodlení podle platné smlouvy o propojení účastníků řízení a že již podnikl příslušná opatření, aby tuto částku v nejbližší možné době navrhovateli uhradil. Uvádí však, že úhradu částky 5.927.952,84 Kč vč. DPH za sporné období květen 2006 provedl a případnou úhradu navrhovatelem požadované částky odpovídající úrokům z prodlení provede zejména proto, že stávající rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu v obdobných věcech jsou v neprospěch odpůrce a ten tak kromě povinnosti uhradit částky požadované navrhovatelem je nucen hradit i nemalé penále. Odpůrce proto postupem podle smlouvy o propojení sporné částky uhradí, aby minimalizoval ztráty ze zaplacených úroků z prodlení. Tento postup však nelze považovat za uznání závazku. Tuto

skutečnost také odpůrce navrhovateli sdělil dopisem č.j. 264/2006 RIU I-1 ze dne 11. 8. 2006. Odpůrce je toho názoru, že navrhovatel byl povinen ve sporném období účtovat nové nižší minimální ceny za propojení, a proto s fakturovanou částkou nesouhlasí a považuje její výši za neoprávněnou. Žádá správní orgán, aby rozhodl tak, že návrh navrhovatele, kterým se domáhá úhrady částky 44.459,65 Kč vč. DPH a úhrady nákladů řízení, se v plném rozsahu zamítá; dále, že navrhovatel je povinen do 3 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit odpůrci částku 5.927.952,83 Kč spolu s úrokem z prodlení 0,05 % z uvedené částky za každý den prodlení od 27. 7. 2006 do dne zaplacení a žádá úhradu nákladů řízení.

Dne 29. 8. 2006 obdržel správní orgán doplnění vyjádření odpůrce ke správnímu řízení. V tomto vyjádření odpůrce uvedl, že dne 25. 8. 2006 uhradil navrhovatelem požadovanou částku 44.459,65 Kč s DPH. I nadále trvá na tom, že tento postup nelze považovat za uznání závazku a s požadavky navrhovatele nesouhlasí. Proto žádá, aby správní orgán v celém rozsahu návrh navrhovatele zamítl a rozhodl tak, že navrhovatel je povinen do 3 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit odpůrci částku 5.927.952,83 Kč spolu s úrokem z prodlení 0,05 % z uvedené částky za každý den prodlení od 27. 7. 2006 do dne zaplacení, částku 44.459,65 Kč s DPH s úrokem z prodlení 0,05 % z uvedené částky za každý den prodlení od 25. 8. 2006 do dne zaplacení a dále žádá úhradu nákladů řízení.

Dne 7. 9. 2006 navrhovatel písemně správnímu orgánu potvrdil, že požadovanou částku úroků z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH odpůrce uhradil dne 25. 8. 2006. Proto navrhovatel zúžil předmět svého původního návrhu a nadále se domáhá pouze úhrady vzniklých nákladů řízení. Toto zúžení návrhu správní orgán vyhodnotil jako zpětvzetí návrhu co do uložení povinnosti odpůrce uhradit navrhovateli úrok z prodlení ve výši 44.459,65 Kč vč. DPH.

Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, správní orgán usnesením řízení zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí. Správní orgán proto vyzval odpůrce, aby se vyjádřil, zda se zpětvzetím návrhu souhlasí. V případě, že nesouhlasí, aby uvedl, jaké vážné důvody pro svůj nesouhlas má.

Vyjádření odpůrce obdržel správní orgán dne 3. 11. 2006 a tento v něm sděluje, že se zpětvzetím návrhu souhlasí. Tím je podmínka, kterou správní řád spojuje s rozhodnutím o zastavení řízení v případě, kdy žadatel svou žádost vzal zpět splněna, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

K návrhu odpůrce ze dne 24. 8. 2006, ve znění jeho doplnění ze dne 29. 8. 2006, ve kterém požaduje, aby správní orgán stanovil navrhovateli povinnost vrátit odpůrci všechny jím uhrazené částky, správní orgán nad rámec tohoto rozhodnutí uvádí, že tento byl posouzen jako samostatné podání, o kterém je vedeno zvláštní správní řízení pod čj. 50 726/2006-606.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k Radě Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025. Rozklad, který je třeba podat v počtu dvou stejnopisů, nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu