



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 23.3.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor prozkoumávání rozhodnutí

Dne 28.4.06 Kličarova

Praha dne 17. března 2006

Čj. 2 263/2006-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Rada“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 107 odst. 8 písm. b) bodu 1. zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě odvolání (rozkladu) doručeného dne 20. 12. 2005 spol. **GTS CZECH, a.s.**, IČ 63999501, se sídlem Sokolovská 86/131, 186 00 Praha 8, nyní spol. GTS NOVERA a.s., IČ 61058904, se sídlem Sokolovská 131/86, 186 00 Praha 8, podle § 61 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „ČTÚ“), ze dne 5. 12. 2005, čj. 29705/2005-610/IV.vyř., o návrhu společnosti GTS CZECH, a.s., proti spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, Praha 3, IČ 60193336, ve věci stanovení podmínek propojení veřejných komunikačních sítí, jejichž předmětem je změna účtování služby se zvláštním tarifem, a na návrh zvláštní komise Rady ustavené podle ustanovení § 61 odst. 2 správního řádu, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 59 odst. 2 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí správního orgánu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žádnému z účastníků řízení se nepřiznávají náklady odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Společnost GTS CZECH, a.s. doručila ČTÚ dne 15. 7. 2005 „Žádost o zahájení správního řízení ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích“ o rozhodnutí sporu mezi spol. GTS CZECH, a.s. a spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. podle § 80 odst. 4 zákona

o elektronických komunikacích. Předmětem sporu je uzavření dodatku ke smlouvě o propojení sítí, a to o změně účtování služby se zvláštním tarifem.

V žádosti je uvedeno, že spol. GTS CZECH, a.s. požádala na jednání dne 16. 6. 2005 spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. o uzavření dodatku ke Smlouvě o propojení sítí, ve věci účtování služby se zvláštním tarifem. Na tomto jednání byla spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. seznámena se stanoviskem ČTÚ (dopis ČTÚ čj. 15816/05-611 ze dne 20. 4. 2005 k obdobnému sporu spol. GTS CZECH, a.s. se spol. T-Mobile Czech Republic a.s.).

Návrh nových podmínek účtování odmítla spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. „dne 12. 6. 2005“ v celém rozsahu. Proto spol. GTS CZECH, a.s. žádá ČTÚ, aby rozhodl o podmínkách propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací uvedených společností ve smyslu přiloženého návrhu dodatku s tím, že předmětem sporu je celý text dodatku. Svou žádost doložila spol. GTS CZECH, a.s. textem návrhu dodatku projednávaného dne 16. 6. 2005, a to „Změny přílohy 1A smlouvy - ceny za poskytované služby“ a „Změny přílohy 1B smlouvy - ceny za poskytované služby“ a e-mailovou zprávou ze dne 12. 7. 2005 od spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. na změnu služby Audiotex. V tomto e- mailu je uvedeno, že návrh odporuje cenovému rozhodnutí pro tuto službu, jsou v něm odkazy na neexistující cenové rozhodnutí 08/PROP/2003, odvolávka na cenové rozhodnutí 06/PROP/2003 není relevantní, protože se jedná o přístup ke službám se zvláštním tarifem z veřejných mobilních sítí, použité principy účtování neodpovídají platnému cenovému rozhodnutí, jsou nejasné a nejsou uvedeny konkrétní ceny za propojení.

Dopisem ČTÚ ze dne 27. 7. 2005 byli účastníci řízení informováni o zahájení správního řízení v souladu s § 127 zákona o elektronických komunikacích a zároveň byli upozorněni na to, že v tomto sporu nepostupovali v souladu s § 80 odst. 4. Navrhovatel se obrátil na ČTÚ před uplynutím zákonné lhůty pro uzavření smlouvy, resp. dodatku, a nedoložil průběh ani výsledek vzájemných jednání. Z tohoto důvodu považuje ČTÚ návrh na zahájení správního řízení za nekompletní. Proto byli účastníci správního řízení vyzváni, aby doložili stanoviska k předmětu sporu a doložili navržené důkazy, aby popsali dosavadní průběh vzájemných jednání, dosažené závěry a specifikovali konkrétní sporné části návrhu smlouvy s tím, že do doby doručení požadovaných dokladů bude správní řízení přerušeno.

Dopisem ze dne 16. 8. 2005 doplnila spol. GTS CZECH, a.s. svůj návrh a uvedla, že návrh dodatku byl spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. zásadně odmítnut, a proto další vzájemná jednání neproběhla, protože by byla bezpředmětná. Dále navrhovatel uvedl, že dne

14. 8. 2005 uběhla marně zákonná lhůta pro uzavření smlouvy (uvedená v § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích). Spor je v otázce způsobu účtování, kdy navrhovatel, spol. GTS CZECH, a.s. trvá na zásadě, že jakou částku vybere operátor, v jehož síti je volání originováno, takovou částku zaplatí operátorovi, který službu poskytuje, přičemž tato platba odpovídá způsobu tarifikace volání a tuto tarifikaci stanoví operátor, který službu poskytuje.

V případě, že tato zásada nebude dodržována, vybírá originující operátor od svých účastníků částky podstatně vyšší, odvozené od způsobu tarifikace (např. 120+60 sek. nebo 60+60 sek.) a operátorovi, který službu poskytuje, platí vteřinovou sazbu, podle skutečné délky volání. Tím vzniká originujícímu operátorovi neoprávněný zisk. Spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. tuto zásadu odmítá a trvá na platbě vteřinové sazby podle měření na propojení, což je zásadní rozpor účastníků správního řízení.

Protože nebyly ve lhůtě stanovené ČTÚ odstraněny nedostatky návrhu na zahájení správního řízení, vydal dne 19. 8. 2005 předseda Rady ČTÚ rozhodnutí o přerušení správního řízení dle § 29 odst. 1 správního řádu.

Dopisem ze dne 23. 8. 2005 se k zahájenému správnímu řízení vyjádřila spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. Uvedla, že:

- datum její e-mailové reakce na zaslouvanou verzi změny služby je 12. 7. 2005 a nikoliv navrhovatelem uváděné 12. 6. 2005;
- je zavádějící, že předmětem sporu je celý text dodatku, protože spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. žádný návrh dodatku pro předmětnou službu neobdržela. Pouze posuzovala, jak je doloženo, návrh změn této služby. Proto k žádnému sporu o uzavření dodatku mezi účastníky řízení nemohlo dojít;
- postup spol. GTS CZECH, a.s. je nestandardní při požadavku na změnu smlouvy. Ode dne 12. 7. 2005, kdy poslala navrhovateli své stanovisko, neobdržela z jeho strany žádnou reakci, ani návrh termínu pro jednání. Proto se oprávněně domnívala, že spol. GTS CZECH, a.s. o změnu podmínek ztratila zájem. Bez snahy o vyřešení vzniklé situace se však obrátila spol. GTS CZECH, a.s. na ČTÚ;
- se odkazuje proto pouze na svá tvrzení a argumenty, pro které návrh změn podmínek služby se zvláštním tarifem nemohla akceptovat. Zásadní je, že návrh

dodatku odporuje platnému cenovému rozhodnutí ČTÚ č. 08/PROP/2002 (čl. 1 a 2), kterým se stanoví způsob výpočtu cen za propojení veřejných pevných telekomunikačních sítí pro zprostředkování přístupu ke službám se zvláštním tarifem. Také neobsahuje návrh konkrétní ceny pro tuto službu.

Z uvedených důvodů proto spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. navrhuje, aby byl návrh spol. GTS CZECH, a.s. zamítnut.

Dne 29. 8. 2005 spol. GTS CZECH, a.s. požadovala pokračování ve správním řízení, protože doložila doklady požadované ČTÚ.

Dále je ve spisovém materiálu založena (od 19. 9. 2005) kopie dopisu (vč. přílohy) spol. GTS CZECH, a.s. ze dne 16. 9. 2005 adresovaná spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. V tomto dopise se navrhovatel odvolává na rozhodnutí ČTÚ čj. 29765/2005-610 a čj. 29705/2005-610 ze dne 19. 8. 2005 (o přerušení správního řízení) ve správních řízeních ve věci změny účtování služeb se zvláštním tarifem v rámci smluv o propojení sítí mezi spol. GTS CZECH, a.s. a spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. a mezi spol. GTS NOVERA a.s. a spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. s tím, že opakovaně navrhuje zahájit jednání s cílem upřesnit znění smluv o propojení. Podkladem pro jednání byl spol. GTS CZECH, a.s. přiložen nový návrh formulace podmínek této služby ke smlouvě mezi spol. GTS NOVERA a.s. a spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. s tím, že stejným způsobem by byla upravena i smlouva o propojení mezi spol. GTS CZECH, a.s. a spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., tj. pouhou formální záměnou GTS CZECH, a.s. za GTS NOVERA a.s. a změnou číslování kapitol. Zároveň se navrhovatel vyjádřil k připomínkám spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. ze dne 12. 7. 2005 a k tomuto dopisu byl přiložen návrh popisu služeb: „2.12 Služba přístupu ke službám se zvláštním tarifem 900, 906 a 909, poskytovaná spol. GTS NOVERA” a „1.21 Služba přístup ke službám se zvláštním tarifem 900, 906 a 909, poskytovaná spol. ČESKÝ TELECOM“.

Dne 23. 9. 2005 nahlédl do spisu zástupce spol. GTS CZECH, a.s., pan Zapletal, s tím, že trvá na svých tvrzeních a nemá další připomínky. Stejný den nahlédl do spisu zástupce spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., pan Jirásek a uvedl, že dokument podaný spol. GTS CZECH, a.s. dne 19. 9. 2005 považuje za nový návrh na jednání, a proto potřebuje lhůtu 30 dnů na vyjádření a že bude postupovat, jako by se jednalo o nový návrh. V opačném případě navrhuje tento dokument vyřadit ze spisu.

Po provedeném dokazování a posouzení věci vydal předseda Rady ČTÚ dne 5. 12. 2005 rozhodnutí čj. 29705/2005-610/IV.vyř., kterým se návrh na rozhodnutí o podmínkách propojení veřejných komunikačních sítí mezi spol. GTS CZECH, a.s. a spol.

ČESKÝ TELECOM, a.s. jejichž předmětem je změna účtování služby se zvláštním tarifem, podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, zamítá a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Toto rozhodnutí bylo odůvodněno zejména tím, že navrhovatel spol. GTS CZECH, a.s. nedoložila výsledek vzájemných jednání (kromě 2 e-mailových dopisů) a že dne 19. 9. 2005 navrhovatel doložil v kopii dopis, kterým žádá o zahájení jednání s cílem upřesnit znění smluv o propojení a k dopisu byl přiložen nový návrh dodatku. Správní orgán považuje tento návrh dodatku za nový a předpokládá jeho projednání mezi účastníky řízení. Protože účastník dokládá nové jednání o novém návrhu dodatku pro shodnou službu, tak by případné rozhodnutí správního orgánu bránilo dalšímu smluvnímu jednání obou stran. Z ustanovení § 79 odst. 1 zák. o elektronických komunikacích vyplývá, že smluvní strany mají povinnost jednat o propojení a dosáhnout shody, a to i v případě dodatku ke smlouvě o propojení. Pokud nedojde k dohodě, tj. uzavření smlouvy, může navrhovatel (každá smluvní strana) předložit správnímu orgánu smlouvu/dodatek se specifikací sporných částí v souladu s ustanovením § 127 odst. 1 zák. o elektronických komunikacích.

Proti vydanému rozhodnutí podala spol. GTS CZECH, a.s. v zákonné lhůtě odvolání. Namítá zejména, že není pravdou, že nebyl splněn zákonný předpoklad, a to projednání dodatku. Spol. GTS CZECH, a.s. se snažila dodatek projednat, ale spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. dodatek v celém rozsahu odmítala a odmítala i o něm jednat. O podání ze dne 19. 9. 2005 nelze tvrdit, že se jedná o nový návrh dodatku pro shodnou službu. Podstata návrhu ze dne 19. 9. 2005 byla zcela shodná s návrhem, který byl přílohou původního podání. Úpravy, které byly provedeny v textu z 19. 9. 2005, vycházely pouze z připomínek spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. ze dne 12. 7. 2005 uplatněných k návrhu spol. GTS NOVERA a.s. ve shodném správním řízení. Spol. GTS CZECH, a.s. i v průvodním dopise ze dne 16. 9. 2005 upozornila spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., že se jedná o formální změny, kterými jsou akceptovány zaslané připomínky. K výzvam navrhovatele na projednání dodatku spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. (ve svém dopise ze dne 13. 10. 2005) uvedla, že trvá na svém původním negativním stanovisku ke způsobu účtování služby, že považuje jednání za bezpředmětné a že k ostatnímu nemá výhrady.

Podstatou změny návrhu dodatku bylo rozdělení textu na službu poskytovanou spol. ČESKÝ TELECOM, a.s., kde bylo zachováno požadované časové omezení volání na 10 minut a na službu poskytovanou spol. GTS CZECH, a.s., kde volání nebylo časově omezeno. V obou případech byl však zachován návrh na nový způsob účtování služby, který

vycházel ze zásady, že operátor, v jehož síti je volání originováno, platí operátorovi, který službu poskytuje, celou částku vybranou od volajícího účastníka podle způsobu tarifkace (např. 120+60 sek., 60+60 sek. apod.) a poníženu o odpovídající náklady spojené s originací volání, billingem a rizikem nevýběru (v souladu s platným cenovým rozhodnutím) a nikoliv jen cenu za propojení měřenou po sekundách na rozhraní sítí. Současný stav, kdy spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. zůstává část tržeb, považuje spol. GTS CZECH, a.s. za neoprávněný zisk.

Proto považuje spol. GTS CZECH, a.s. stanovisko spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. ze dne 23. 9. 2005 za účelové a zavádějící, neboť pro spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. nebyl návrh spol. GTS CZECH, a.s. ze dne 16. 9. 2005 zcela nový, ale byla s ním již seznámena. Změny byly pouze formální a reagovaly na předchozí připomínky spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. Správní orgán v tomto případě akceptoval tvrzení pouze jedné strany, aniž by posoudil rozdíly mezi oběma návrhy a vzal v úvahu i stanovisko druhé smluvní strany. Dále ještě spol. GTS CZECH, a.s. uvádí, že od jejího podání, které bylo doručeno správnímu orgánu dne 15. 7. 2005, marně uplynula lhůta pro jednání a že spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. opakovaně odmítla o návrhu spol. GTS CZECH, a.s. jednat i přesto, že navrhovatel akceptoval připomínky spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. Proto spol. GTS CZECH, a.s. žádá, aby Rada ČTÚ spor projednala a rozhodla (podle § 127 odst. 1 a § 79 odst. 2 písm. a) s přihlédnutím k definici propojení podle § 78 odst. 2 zák. o elektronických komunikacích) o změně účtování služby volání se zvýšením tarifem tak, že volání na tuto službu nebude časově omezeno, neboť riziko nevýběru je již zakalkulováno ve vzorci pro výpočet ceny za propojení a uvedla způsob výpočtu takto nově stanovené ceny.

K podanému odvolání se dne 12. 1. 2006 vyjádřila spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. Uvedla, že návrh změny účtování služby se zvláštním tarifem společnosti GTS CZECH, a.s. odporuje platnému cenovému rozhodnutí ČTÚ č. 08/PROP/2002 (čl. 1 a 2), kterým se stanoví způsob výpočtu cen za propojení veřejných pevných telekomunikačních sítí pro zprostředkování přístupu ke službám se zvláštním tarifem. Předložený návrh neobsahuje konkrétní ceny pro tuto službu. Některé další argumenty jsou interpretovány zkresleně, zejména pak, že spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. odmítla návrh spol. GTS CZECH, a.s. v celém rozsahu a odmítla o něm jednat, a proto se nemohla jednání přes snahu spol. GTS CZECH, a.s. uskutečnit. Spol. GTS CZECH, a.s. nereagovala na připomínky spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. k doplnění neúplného a nekvalifikovaného návrhu na změnu smlouvy. Spol. GTS CZECH, a.s., aniž by se spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. jednala, dala podnět k zahájení

správního řízení a veškeré argumenty uplatnila až v rámci správního řízení. Proto je zavádějící od spol. GTS CZECH, a.s. odvolávat se na marně uplynulou lhůtu, protože žádná zákonná lhůta nepočala běžet. Důkazem je tvrzení spol. GTS CZECH, a.s. v odvolání, kdy uvádí, že „Úpravy, které byly provedeny v textu z 19. 9. 2005, vycházely pouze z připomínek spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. ze dne 12. 7. 2005...“: Správní řízení bylo z podnětu spol. GTS CZECH, a.s. zahájeno dne 15. 7. 2005. K dopisu ze dne 16. 9. 2005 „Návrh na jednání o změně účtování služeb se zvláštním tarifem“ spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. uvádí, že návrh spol. GTS CZECH, a.s. posoudila a v tomto dopise konstatovala, že s návrhem výpočtu ceny za propojení nesouhlasí a trvá na svém původním stanovisku a že k dalšímu textu návrhu nemá výhrady. Současný způsob tarifkace je v souladu s platným cenovým rozhodnutím č. 08/PROP/2002. Respektování platného cenového rozhodnutí je dostatečný důvod pro nepřijetí návrhu spol. GTS CZECH, a.s. Proto navrhuje zamítnutí odvolání.

Spol. GTS NOVERA, a.s. ještě dne 9. 1. 2006 doplnila odvolání spol. GTS CZECH, a.s. Uvádí, že je v předmětném rozhodnutí uvedeno, že předseda Rady rozhoduje spory na základě specifikace sporných částí návrhu smlouvy o propojení/dodatku ke smlouvě, nikoliv o celém návrhu dodatku, ale zároveň je uvedeno, že byl sporným označen celý text dodatku. Ze zákona o elektronických komunikacích nevyplývá, že ČTÚ rozhoduje jen o sporných částech návrhu a nikoliv o celém sporném návrhu.

Výklad, který zastává ČTÚ, tj. vyjmenování sporných bodů, je v rozporu se zásadami správního řízení a i se zákonem o elektronických komunikacích. Dále uvádí, že stanovisko ČTÚ uvedené v odůvodnění rozhodnutí, že ČTÚ nemůže rozhodnout o propojení a tak nahradit smlouvu mezi účastníky, je v rozporu s účelem zákona o elektronických komunikacích. Tím je zajistit propojování komunikačních sítí tak, aby uživatelé jednoho podnikatele mohli komunikovat s uživateli druhého podnikatele. Povinností regulátora je pak ve sporech o propojení rozhodnout tak, že požadavek na propojení zamítne, jako neopodstatněný a nebo mu vyhoví a svým rozhodnutím stanoví povinnost sítě propojit. Ale nemůže rozhodnout tak, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí, že určí, která strana sporu je v právu, či jak mají strany při sporu o uzavření smlouvy/dodatku postupovat. Rozhodnutí musí být nejen formálně správné, ale i musí být v souladu se zákonem.

Názor ČTÚ (v rozhodnutí), že rozhoduje o tom, která strana sporu je v právu, či jak mají strany ve sporu o uzavření smlouvy postupovat, je rozhodnutím podle spol. GTS CZECH, a.s. nevykonatelným. Na jeho základě by bylo pouze určeno, že účastníci jsou

povinni se řídit při dalším jednání o textu smlouvy názorem ČTÚ. Takovéto rozhodnutí by nemohlo směřovat k vynucení propojení sítí.

Veřejnoprávní sankce, která hrozí účastníku při nerespektování rozhodnutí ČTÚ, není sankcí směřující k vymožení soukromého práva, ale nástrojem trestání státu za nerespektování rozhodnutí orgánu státu. Stát, resp. ČTÚ, by nejen rozhodoval o právech a povinnostech, ale rozhodoval by také, jakým způsobem bude uložené povinnosti vymáhat.

Proto se navrhovatel domnívá, že výklad ČTÚ je v rozporu se zákonem.

S odkazem na uvedené bylo přezkoumáno napadené rozhodnutí a veškerý předložený spisový materiál v dané věci.

Vzhledem k tomu, že správní řízení v této věci nebylo pravomocně skončeno přede dnem 1. 1. 2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, se v souladu s ustanovením § 179 odst. 1 tohoto zákona řízení dokončí podle dosavadních předpisů, tj. podle zákona č. 71/1967 Sb.

Ze spisových podkladů bylo konstatováno, že navrhovatel, spol. GTS CZECH, a.s. předložila v rozporu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích návrh na rozhodnutí sporu před uplynutím zákonem stanovené lhůty, neboť v tomto ustanovení je uvedeno, cituji. *„Nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor postupem podle § 127. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.”*

Z písemných materiálů vyplývá, že spol. GTS CZECH, a.s. již po uplynutí pouze 1 měsíce od zahájení jednání o návrhu změny smlouvy, podala k ČTÚ návrh na zahájení správního řízení ve smyslu § 127 výše uvedeného zákona. Spol. GTS CZECH, a.s. doložila, že jednání o změně smlouvy bylo zahájeno dne 16. 6. 2005, kdy spol. GTS CZECH, a.s. požádala spol. ČESKÝ TELECOM, a.s. o uzavření současně zaslaného dodatku a návrh na zahájení správního řízení byl předložen ČTÚ již dne 15. 7. 2005.

Z uvedeného vyplývá, že při podání návrhu na zahájení správního řízení ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích nebyl dodržen zákonem stanovený postup uvedený v § 80 odst. 4 uvedeného zákona, protože nebyla splněna zákonem stanovená

Lhůta pro jednání o uzavření smlouvy/dodatku před podáním návrhu na zahájení správního řízení. Účastníci nevyužili zákonem stanovenou 2 měsíční lhůtu pro jednání o uzavření dodatku a ještě před uplynutím této lhůty byl podán návrh na zahájení správního řízení o uzavření dodatku. V daném případě se jedná o neodstranitelnou vadu podání (procesní), kdy správnímu orgánu I. stupně nepříslušelo na základě takto vadně podaného návrhu na zahájení správního řízení vést řízení a následně o podaném návrhu rozhodnout, byť byl návrh na zahájení správního řízení v konečném důsledku správním orgánem I. stupně zamítnut. V odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně je uváděn výčet důvodů, pro které byl návrh zamítnut, vč. toho, že návrh byl podán předčasně.

Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně vyplývá, že byl nepřesně vyhodnocen podaný návrh na zahájení správního řízení a správní orgán se zabýval i věcnou stránkou a nikoliv prvořadě stránkou procesní, zda je oprávněn vůbec o takto podaném návrhu jednat. Protože, jak bylo uvedeno výše, nebyly splněny zákonné předpoklady pro podání návrhu, neměl správní orgán o něm vůbec jednat.

Z tohoto důvodu se nemůže správní orgán II. stupně zabývat věcnou stránkou podaného odvolání a je nucen se zabývat pouze otázkou procesní, zda byl správní orgán I. stupně na základě neoprávněně podaného návrhu na zahájení správního řízení oprávněn vést předmětné správní řízení.

Proto je nutno rozhodnutí správního orgánu potvrdit v tom smyslu, že se návrh zamítá, ale pouze z důvodu neoprávněnosti takto podaného návrhu, protože nebyla splněna zákonná podmínka uvedená v § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, kdy je možno nejdříve podat návrh na zahájení správního řízení.

Jak bylo uvedeno výše, jedná se o neodstranitelnou vadu podání, která nemůže být zhojena tím, že se správní řízení přeruší a zároveň se účastníci vyzvou, aby doplnili své podání o sporné body smlouvy, resp. dodatku ve smyslu poslední věty ustanovení § 80 odst. 4 uvedeného zákona.

Nad rámec uvedeného k požadavku navrhovatele uzavřít rozhodnutím ČTÚ dodatek ke smlouvě o propojení se uvádí, že ČTÚ nemůže svým rozhodnutím nahradit smlouvu/dodatek, může pouze rozhodnout o tom, který z účastníků je v právu pro daný případ. Proto je nutno do budoucna doporučit, aby návrh na zahájení správního řízení, resp. znění petitu, byl formulován vždy v souladu příslušnými ustanoveními zákona o elektronických komunikacích, a to tak, aby o něm mohl ČTÚ v souladu se zákonem

o elektronických komunikacích rozhodnout. I když v tomto případě, kdy spol. GTS CZECH, a.s. ke dni 31. 12. 2005 zanikla a jejím právním nástupcem se stala GTS NOVERA a.s., je toto řešení již bezpředmětné.

Výrok o náhradě nákladů je v souladu s ustanovením § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

S odkazem na výše uvedené a po posouzení daného případu Rada ČTÚ na základě svého oprávnění podle § 107 odst.8 písm. b) bodu 1 zákona o elektronických komunikacích rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.



Ing. David Stádník
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu