



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha *M.* prosince 2005
Čj. 27418/2005-610/VI. vyř.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu vydává podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, v řízení zahájeném dne 15. 7. 2005 podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci sporu mezi společnostmi GTS NOVERA a.s., se sídlem Sokolovská 86/131, Praha 8, IČ: 61058904, zastoupenou na základě plné moci ze dne 1. 4. 2005 Ing. Pavlem Henkem (dále jen „navrhovatel“), a společností T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, Praha 4, IČ: 64949681, zastoupenou na základě pověření ze dne 21. 5. 2004 Mgr. Alicí Selby (dále jen „odpůrce“), o propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací podle návrhu Dodatku č. 6 ke Smlouvě o propojení telekomunikačních sítí uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem dne 2. 11. 2001 (dále jen „Smlouva“), toto

rozhodnutí:

- I. Návrh na rozhodnutí o propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací podle návrhu Dodatku č. 6, kterým se mění a doplňují některá ustanovení Smlouvy a jejích příloh, se podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích zamítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 22. 6. 2005 byl doručen správnímu orgánu návrh na zahájení řízení ve věci sporu o propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací podle návrhu Dodatku č. 6 ke Smlouvě, kterým se mění a doplňují některá ustanovení Smlouvy a jejích příloh. Navrhovatel ve svém podání konstatoval, že předložil dne 3. 6. 2005 návrh Dodatku č. 6 odpůrci, který jej odmítl v celém rozsahu. Navrhovatel požadoval, aby správní orgán rozhodl spor mezi navrhovatelem a odpůrcem podle § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích s tím, že předmětem sporu je celý text návrhu Dodatku č. 6. Dodatek č. 6 obsahuje změnu způsobu tarifikace Služby přístupu ke službám se zvláštním tarifem.

Navrhovatel se obrátil na správní orgán před uplynutím zákonem stanovené lhůty pro kontraktaci, neuvedl ve svém návrhu na zahájení řízení ani průběh a výsledek vzájemných jednání a ani nespécifikoval konkrétní sporné části návrhu tak, jak vyžaduje ustanovení § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Správní orgán proto považoval návrh za nekompletní, vyzval navrhovatele k odstranění nedostatků podání v předepsané lhůtě a v souladu s § 29 odst. 1 správního řádu řízení přerušil do doby jejich odstranění.

Dne 12. 8. 2005 správní orgán obdržel od navrhovatele vyjádření, že do dne 3. 8. 2005, kdy marně uplynula lhůta podle § 80 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích pro uzavření smlouvy (dodatku ke smlouvě), nedošlo k uzavření předmětného Dodatku č. 6. Dále navrhovatel konstatoval, že od doručení podání podnětu správnímu orgánu dne 22. 6. 2005 nebylo uzavření Dodatku č. 6 předmětem jednání mezi navrhovatelem a odpůrcem. Z tohoto vyjádření a z dokumentace přiložené k návrhu na

zahájení řízení vyplývá, že k faktickému jednání v předmětné věci mezi navrhovatelem a odpůrcem nedošlo, protože odpůrce o návrhu nejednal.

Dne 15. 8. 2005 odpůrce předložil správnímu orgánu své vyjádření k předmětu řízení. Konstatoval v něm, že s navrženými změnami podle Dodatku č. 6 nesouhlasí a proto je nucen takový návrh odmítnout. Důvodem odmítnutí návrhu Dodatku č. 6 je ta skutečnost, že poskytování služby se zvláštním tarifem je zcela v souladu s požadavky platné právní úpravy týkající se obsahových záležitostí Smlouvy a rovněž platné a účinné cenové regulace, přičemž uvedená služba je ze strany odpůrce na základě Dodatku č. 2 ke Smlouvě poskytována.

V dalším se odpůrce vyjádřil konkrétně k požadavkům navrhovatele a na závěr zdůraznil, že Dodatek č. 2, který upravuje podmínky poskytování předmětné služby, byl uzavřen na základě svobodné vůle zplnomocněných zástupců navrhovatele a odpůrce. Proto odpůrce požaduje, aby správní orgán ve svém rozhodnutí návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl.

Na výzvu správního orgánu se dne 23. 9. 2005 navrhovatel a odpůrce seznámili se spisem. Dne 5. 10. 2005 a následně 11. 10. 2005 v reakci na seznámení se spisem obdržel správní orgán další vyjádření navrhovatele a odpůrce, v nichž vzájemně oba komentovali argumenty protistrany. Navrhovatel potvrdil, že trvá na svém návrhu, aby správní orgán rozhodl o propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací účastníků řízení ve smyslu předloženého návrhu Dodatku č. 6. Odpůrce potvrdil, že trvá na své dosavadní argumentaci a nadále požaduje, aby správní orgán ve svém rozhodnutí návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítl.

Podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávající komunikační činnosti na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Zákon o elektronických komunikacích v ustanovení § 80 odst. 4 stanoví, že nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn k návrhu kterékoliv strany rozhodnout spor postupem podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spor na základě specifikace sporných částí návrhu smlouvy o propojení (dodatku) ke smlouvě, nikoli o celém návrhu smlouvy (dodatku) tak, aby svým rozhodnutím nahrazoval neexistující smlouvu o propojení. Navrhovatel však ve svém podání ze dne 22. 6. 2005 označil za předmět sporu celý text návrhu Dodatku č. 6, který by změnil, bez ohledu na nesouhlas odpůrce, obsah existující smlouvy.

Navrhovatel se obrátil na správní orgán s žádostí, aby rozhodl o propojení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací navrhovatele a odpůrce. Ze zákona o elektronických komunikacích však vyplývá, že správní orgán rozhodne o tom, která strana ve sporu je v právu či jak mají strany při sporu o uzavření smlouvy (dodatku) postupovat, ale nemůže rozhodovat o povinnosti stran propojit své sítě podle předloženého návrhu. Rozhodnutí požadované navrhovatelem by bylo nad rámec pravomoci správního orgánu, která mu byla svěřena zákonem o elektronických komunikacích. Jako takové, čili jako rozhodnutí vydané nepřislušným orgánem, by toto rozhodnutí bylo nulitním paaktem.

Správní orgán přihlédl k § 79 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť je oprávněn nebo v případě, kdy je požádán jiným podnikatelem, který podle § 13 oznámil podnikání, povinen jednat o propojení za účelem poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací tak, aby bylo zajištěno poskytování a interoperabilita těchto služeb na území členských států. Navrhovatel ve svém návrhu na zahájení správního řízení neuvedl ani průběh ani výsledek vzájemných jednání a ani nspecifikoval konkrétní sporné části návrhu tak, jak vyžaduje ustanovení § 80

odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Podle předložených důkazů kromě dvou elektronických dopisů k žádnému vzájemnému jednání nedošlo.

Správní orgán se dále zabýval samotným předmětem podání, tedy návrhu na změnu způsobu tarifkace u dané služby. Účastníci řízení dne 5. 4. 2004 uzavřeli Dodatek č. 2, kterým byla Služba přístupu ke službám se zvláštním tarifem implementována do Smlouvy, a to včetně cenových ustanovení s odkazem na konkrétní cenová rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu. Navrhovatel v tomto řízení nenamítá, že by ve vztahu s odpůrcem docházelo v dané věci k porušování příslušných cenových rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno, navrhovatel požaduje od správního orgánu, aby svým rozhodnutím o návrhu Dodatku č. 6 k dané smlouvě, to znamená veřejnoprávním „vrchnostenským“ aktem, překročil svou pravomoc a zasáhl do znění smlouvy přes odpor odpůrce vyjádřený i písemně. Takové rozhodnutí by bylo v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích. Jiná situace může nastat až po stanovení podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu.

Na základě výše uvedených skutečností jsem rozhodl o zamítnutí návrhu jako celku podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích tak, jak je výše uvedeno v části I. výroku rozhodnutí.

Žádný z účastníků řízení nevznese nárok na náklady řízení, proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno v části II. výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení podat odvolání k Radě Českého telekomunikačního úřadu prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, na adresu Český telekomunikační úřad se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, poštovní adresa: poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025.



Ing. David Stádník
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu