



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 1.7.2008

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 10.7.2008 *Pavelka*

Praha

č. června 2008

Číslo jednací
137/2007-606/XXI.vyř.

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 10 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném dne 27. 12. 2006 na návrh navrhovatele, společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., IČ: 260 32 660, se sídlem v Jihlavě, Křížová 111/2, proti odpůrci, společnosti České Radiokomunikace a.s., IČ: 274 44 902, se sídlem v Praze 3, U Nákladového nádraží 3144, (původně – do 1. 7. 2007: RADIOKOMUNIKACE a.s., IČ: 267 05 036, téhož sídla, které zanikly sloučením se společností BLJ Czech, a.s., IČ: 274 44 902; od 1. 10. 2007 změna obchodní firmy na České Radiokomunikace, a.s.), zastoupenému na základě plné moci JUDr. Pavlou Tloušťovou, MBA, advokátkou, se sídlem v Táboře, Vodňanského 1310/2, za účasti vedlejšího účastníka řízení společnosti FTV Prima, spol. s r.o., IČ: 481 15 908, se sídlem v Praze 8 – Libni, Na Žertvách 24/132, ve věci sporu o uzavření smlouvy podle § 72a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, toto

usnesení:

Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se řízení o návrhu navrhovatele na uzavření smlouvy podle § 72a zákona o elektronických komunikacích zastavuje.

Odůvodnění:

Dne 27. 12. 2006 bylo na návrh navrhovatele u správního orgánu zahájeno správní řízení ve věci sporu o povinnosti odpůrce uzavřít s navrhovatelem smlouvu podle § 72a zákona o elektronických komunikacích. V návrhu navrhovatel, zastoupený na základě plné moci Mgr. Mojmírem Náplavou, advokátem, se sídlem Praha 1, Krakovská 7, uvedl, že je provozovatelem regionálního vysílání na kmitočtech společně sdílených s provozovatelem centrálního programu pro regionální a lokální televizní vysílání, společností FTV Prima, spol. s r.o. Technicky a smluvně je samotné šíření vysílání navrhovatele řešeno tak, že odpůrce má se společností FTV Prima, spol. s r.o. uzavřít smlouvu na využití vysílačů odpůrce a šíření signálu po dobu 24 hodin denně, a to přesto, že na takový časový rozsah vysílání nemá společnost FTV Prima, spol. s r.o. udělení licenci Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, resp. časový rozsah vysílání společnosti FTV Prima, spol. s r.o. je v jednotlivých regionech doplňován časovým rozsahem vysílání provozovatelů regionálního a lokálního televizního vysílání. Navrhovatel má podle svého vyjádření se společností FTV Prima, spol. s r.o. uzavřít smlouvu o sdílení vysílačů, na základě které by společnost FTV Prima, spol. s r.o. měla přepínat vysílání a umožnit šíření programu navrhovatele ve vymezených časech podle jeho licenčních podmínek.

Jak vyplývá dále z návrhu, poté, co měla společnost FTV Prima, spol. s r.o. od 1. 4. 2005 namísto licencovaného vysílání začít šířit jiné vysílání provozované bez oprávnění, a to vysílání z pelhřimovského studia Ing. Jiřího Svobody, navrhovatel vyzval odpůrce dopisem ze dne 12. 4. 2005, aby s ním uzavřel smlouvu na šíření a přenos televizního signálu jeho vysílání. Odpůrce požadavek navrhovatele na uzavření samostatné smlouvy,

jejímž předmětem by bylo šíření televizního vysílání navrhovatele, kategoricky odmítal s odkazem na skutečnost, že má uzavřenu smlouvu na vysílání i v časech, které jsou licenčními podmínkami vyhrazeny pro regionální vysílání, se společností FTV Prima, spol. s r.o. Později však odpůrce začal společně s mateřskou společností navrhovatele, Regionální Televizní Agenturou, a.s., kterou touto záležitostí navrhovatel pověřil, připravovat smlouvu na samostatné šíření vysílání navrhovatele, nikoliv zprostředkovaně přes společnost FTV Prima, spol. s r.o. Sporným bodem tohoto návrhu smlouvy se stalo ustanovení čl. 6.9., kterým odpůrce vázal podpis smlouvy a nabytí její účinnosti na souhlas společnosti FTV Prima, spol. s r.o., a proto k dohodě na konečném znění smlouvy a k jejímu podpisu nedošlo.

Navrhovatel dále uvádí, že s odpůrcem o návrhu smlouvy jednají již více než rok a kvůli postoji odpůrce k této věci je zřejmé, že k uzavření takové smlouvy nedojde. S ohledem na tyto skutečnosti navrhovatel žádá, aby správní orgán podle § 72a odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhodl spor a uložil odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu na zajištění služby šíření jeho televizního vysílání, přičemž tato smlouva by mohla obsahově vycházet z návrhu, který zaslal odpůrce navrhovateli, kdy jediným ustanovením tohoto návrhu smlouvy, které zůstává mezi stranami sporné, je čl. 6.9, podle kterého je účinnost smlouvy vázána na ukončení smlouvy navrhovatele se společností FTV Prima, spol. s r.o. Podle názoru navrhovatele však takové ustanovení nemá v dané smlouvě s odpůrcem na zajištění služby šíření jeho televizního vysílání žádné opodstatnění a váže uzavření smlouvy de facto na souhlas hlavního konkurenta navrhovatele, který jej odmítá udělit a ani v budoucnu jej zřejmě neudělí. Podle názoru navrhovatele není možné vázat uzavření smlouvy na zajištění služby šíření televizního vysílání některého z provozovatelů regionálního televizního vysílání na jakékoliv dohody s jeho konkurentem, provozovatelem celoplošného vysílání centrálního programu pro regionální a lokální televizní vysílání. Navrhovatel dále žádá náhradu nákladů správního řízení.

Správní orgán následně navrhovatele vyzval, aby své podání doplnil o listiny, které nebyly součástí návrhu a které jakožto nedílná součást návrhu smlouvy tvoří předmět návrhu a jsou nutné pro posouzení rozsahu požadavku navrhovatele. Do doby odstranění vad podání správní orgán řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil.

Navrhovatel tyto listiny doručil správnímu orgánu dne 22. 1. 2007. Poté byli oba účastníci řízení vyzváni o zahájení správního řízení a možnosti vyjádřit se k návrhu popř. předložit další podklady či důkazy, které považují z hlediska projednávané věci za důležité.

Dne 30. 1. 2007 obdržel správní orgán žádost společnosti FTV Prima, spol. s r.o., aby s ní bylo jednáno jako s účastníkem řízení. Společnost FTV Prima, spol. s r.o. uvedla, že ještě před přijetím zákona o elektronických komunikacích uzavřela s odpůrcem smlouvu (po dobu platnosti licence) na šíření programu Prima TV po dobu až 24 hod. denně na dohodnutých vysílačích, kterých se spor týká. Dále uvedla, že také uzavřela s navrhovatelem nevypověditelnou dohodu (po dobu platnosti licence) o sdílení vysílačů, která je dodržována. Proto nemůže být žádná další smlouva uzavřena a ani zákon o elektronických komunikacích nelze aplikovat retroaktivně. V závěru svého podání informovala společnost FTV Prima, spol. s r.o. o tom, že u Krajského soudu v Českých Budějovicích byl vydán rozsudek dne 26. 9. 2007, sp. zn. 13 Cm 413/2006-216 (doložen), který určil, že smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 5. 2. 2002 mezi Ing. Jiřím Svobodou, bytem v Pelhřimově, Údolní 1707, jako prodávajícím a obchodní společností Gimi, spol. s r.o., IČ: 466 83 321, se sídlem v Českých Budějovicích, Neplachova 2297/1, jejímž předmětem byl převod stoprocentního obchodního podílu v obchodní společnosti Televize JSC, s.r.o. (nyní Českomoravská televizní, s.r.o.), IČ: 260 32 660, se sídlem v Pelhřimově, Nádražní 319 (resp. v Jihlavě, Křížová 111/2), je neplatná. Zároveň uvedla, že jí je dále známo, že dne 30. 1. 2006 byla jednateli společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., jmenovanými panem Ing. Jiřím Svobodou, odvolána plná moc udělená před tímto datem Mgr. Mojmírovi Náplavovi (doložena kopie odvolání plné moci ze dne 30. 1. 2006) a že mu nová plná moc nebyla udělena. Na základě uvedeného požádala společnost FTV Prima, spol. s r.o. o to, aby bylo řízení ohledně návrhu podaného Mgr. Mojmírem Náplavou jménem společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. zastaveno.

Vyjádření odpůrce ke správnímu řízení obdržel správní orgán dne 2. 4. 2007. V něm odpůrce potvrzuje, že s navrhovatelem o uzavření smlouvy o poskytování služby elektronických komunikací jedná neúspěšně již delší dobu, během které bylo zpracováno několik verzí návrhu smlouvy.

Dle názoru odpůrce problém spočívá zejména v tom, že navrhovatel není schopen se dohodnout s provozovatelem celoplošného televizního vysílání, společností FTV Prima, spol. s r.o., na vymezení vysílacích časů a že navrhovatel dosud pravomocným rozhodnutím soudu nedoložil skutečnost, že osobou oprávněnou jednat jménem navrhovatele je pan Ivo Brabec. Dále uvedl, že byl informován společností FTV Prima, spol. s r.o. o tom, že navrhovatel zastoupený Ing. Jiřím Svobodou uzavřel v minulosti se společností FTV Prima, spol. s r.o. platnou dohodu o sdílení vysílačů. Podle této dohody smluvním partnerem odpůrce ve věci provozování vysílačů a přepínání programů je nadále společnost FTV Prima, spol. s r.o., která na základě měsíční fakturace hradí odpůrci plnou cenu za provoz v dohodě vymezených vysílačů. Obdobně je koncipovaná příslušná smlouva mezi společností FTV Prima, spol. s r.o. a odpůrcem č. 9900-052, ze dne 16. 10. 2000, ve znění pozdějších dodatků. Odpůrce ve vymezené síti elektronických komunikací bez jakýchkoliv omezení umožňuje odbavení programu navrhovatele v jím stanovených časech, ale že jako podklad pro uzavření smlouvy s držitelem licence k regionálnímu a lokálnímu TV vysílání požaduje předložení příslušné smlouvy se společností FTV Prima, spol. s r.o., která bude obsahovat přesné vymezení vysílacích časů. Toto odpůrce opírá i o platné znění licenčních podmínek stavených oběma provozovateli Radou pro rozhlasové a televizní vysílání.

Odpůrce také upozornil dopisem ze dne 20. 12. 2006 (doložen) Radu pro rozhlasové a televizní vysílání na problémy vyplývající z konfliktní situace mezi společností FTV Prima, spol. s r.o. a provozovatelem regionálního a lokálního vysílání. Z její odpovědi (doložena) mimo jiné vyplývá, že adekvátní řešení situace nemůže být provedeno bez nalezení shody mezi jednotlivými provozovateli. Uzavřením smlouvy s navrhovatelem, bez současné změny dříve realizovaného smluvního vztahu mezi odpůrcem a společností FTV Prima, spol. s r.o., by nastal neřešitelný stav, tj. provozování souběžného vysílání dvou na sobě nezávislých televizních programů na jednom stanovišti ve stejném čase a shodném kmitočtovém rozsahu. Zároveň by tím byla porušena příslušná ustanovení jednotlivých individuálních oprávnění k využívání rádiových kmitočtů vydaných Českým telekomunikačním úřadem k provozování konkrétních vysílacích rádiových zařízení, která určují jako vysílaný program „Prima televize“ bez časového omezení a tím by se odpůrce vystavil možnosti postihu pro porušení zákona o elektronických komunikacích. Na základě uvedeného pak odpůrce v závěru svého vyjádření uvedl, že problém uzavření smluv nelze relevantním způsobem vyřešit bez součinnosti se společností FTV Prima, spol. s r.o. Proto podporuje požadavek společnosti FTV Prima, spol. s r.o., aby s ní bylo jednáno jako s účastníkem správního řízení, a to i s ohledem na znění licenční podmínky č. 34 společnosti FTV Prima, spol. s r.o., kde je uvedeno, že změna licenčních podmínek regionálních provozovatelů je možná pouze s předchozím souhlasem společnosti FTV Prima, spol. s r.o. Proto navrhuje, pokud nedojde k dohodě o pevném vymezení vysílacích časů mezi společností FTV Prima, spol. s r.o. a provozovatelem regionálního a lokálního TV vysílání, aby byl návrh na zahájení správního řízení zamítnut.

Na základě výzvy správního orgánu ze dne 27. 3. 2007 doložila společnost FTV Prima, spol. s r.o., ve smyslu § 141 odst. 3 správního řádu svůj zájem na výsledku řízení. Uvedla, že potenciální rozhodnutí správního orgánu by mělo z povahy věci dopad na již existující právní vztahy společnosti FTV Prima, spol. s r.o. s odpůrcem a že by rozhodnutí mohlo být v rozporu s její licencí č. 012/1994, resp. by mělo dopad na možnost jejího plnění licenčních podmínek. Správní orgán proto vydal usnesení čj. 137/2007-606/IX. vyř. ze dne 20. 4. 2007, kterým přiznal společnosti FTV Prima, spol. s r.o. (dále jen „vedlejší účastník“) postavení vedlejšího účastníka řízení ve smyslu § 141 odst. 3 správního řádu.

Ohledně posouzení otázky, kdo je oprávněn jednat za navrhovatele, vydal správní orgán usnesení čj. 137/2007-606/VIII.vyř., ze dne 18. 4. 2007, kterým přerušil správní řízení do doby pravomocného rozhodnutí soudu o platnosti smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 20. 2. 2002 mezi Ing. Jiřím Svobodou a společností GIMI, spol. s.r.o., IČ: 466 83 321, se sídlem

v Českých Budějovicích, Senovážné nám. 2. Toto usnesení odůvodnil správní orgán zejména tím, že v době, kdy je v soudním řízení projednávána otázka platnosti uvedené smlouvy o převodu obchodního podílu a tím v důsledku i otázka osob oprávněných jednat jménem navrhovatele, nelze jednat v důvěře v zápis v obchodním rejstříku a do rozhodnutí soudu nelze mít najisto postaveno, kdo je oprávněn jménem navrhovatele jednat.

Proti usnesení o přerušení správního řízení podal navrhovatel v zákonné lhůtě rozklad, ve kterém požaduje, aby Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Rada ČTÚ“) napadené usnesení o přerušení řízení zrušila a aby Český telekomunikační úřad v daném řízení pokračoval. Rozklad odůvodnil zejména tím, že v dané věci je nutné vycházet z pravomocných a vykonatelných rozhodnutí soudů, tj. především z usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 9. 2006, čj. 8 Cmo 193/2006-212, ze kterého jednoznačně vyplývá, že Ing. Jiří Svoboda nebyl ke dni 11. 2. 2005 společníkem společnosti navrhovatele, není a nebyl tedy oprávněn vykonávat jakákoliv práva společníka a není ani oprávněn za navrhovatele jakkoliv jednat, či jej zastupovat. V řízení vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 13 Cm 413/2006 nebylo doposud vydáno žádné pravomocné rozhodnutí a navíc v tomto řízení je řešena pouze dílčí otázka platnosti či neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu, nikoliv otázka stěžejní a zásadní, tj. kdo je společníkem a jednatelem společnosti navrhovatele. Tato věc bude řešena až na základě určovací žaloby podané společností RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., tj. jediným společníkem společnosti navrhovatele zapsaným v obchodním rejstříku, vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 13 Cm 1261/2005.

K rozkladu se rovněž vyjádřil vedlejší účastník v tom smyslu, že podle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 9. 2006, sp. zn. 13 Cm 413/2006, je smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 5. 2. 2002 mezi panem Ing. Jiřím Svobodou a RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o. neplatná. Jednatelé společnosti navrhovatele jmenovaní Ing. Jiřím Svobodou navíc dopisem ze dne 30. 1. 2006 odvolali veškeré plné moci udělené před tímto datem Mgr. Mojmíru Náplavovi a žádné nové plné moci mu neudělili. Nelze tedy jednat v důvěře v zápis v obchodním rejstříku a lze oprávněně dojít k závěru, že Mgr. Mojmír Náplava žádnou plnou mocí od navrhovatele nedisponuje. Rozklad tedy nebyl podán oprávněnou osobou a řízení o něm je nutno zastavit.

Rada Českého telekomunikačního úřadu vydala rozhodnutí, čj. 39 387/2007-603, ze dne 7. 8. 2007, kterým se napadené usnesení o přerušení řízení ruší a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Toto rozhodnutí bylo odůvodněno tím, že usnesení o přerušení řízení bylo vydáno v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích, protože bylo vydáno neoprávněnou úřední osobou a nikoliv předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu, který je § 127 zákona o elektronických komunikacích výslovně zmocněn k rozhodování sporů podle tohoto ustanovení a který nemůže svoji rozhodovací pravomoc přenést na nikoho jiného ani na základě pověření.

Na základě tohoto rozhodnutí byli účastníci řízení dopisem ze dne 23. 8. 2007 vyzooměni o pokračování ve správním řízení.

Dopisem ze dne 12. 9. 2007 informoval právní zástupce navrhovatele správní orgán o tom, že ve věci týkající se platnosti smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. rozhodl Vrchní soud v Praze dne 6. 9. 2007 ve prospěch pana Ing. Jiřího Svobody, tj. potvrdil rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, dle kterého je smlouva o převodu obchodního podílu společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. z Ing. Jiřího Svobody na společnost RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., neplatná. Zároveň však upozornil, že proti tomuto rozhodnutí podá společnost RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o. dovolání k Nejvyššímu soudu.

Dne 29. 10. 2007 se právní zástupce navrhovatele, Mgr. Mojmír Náplava, seznámil s podklady rozhodnutí a uvedl, že na základě rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, které dosud nebylo vyhotoveno, se v současné době necítí oprávněn jednat za navrhovatele v tomto sporném správním řízení.

Dopisem ze dne 2. 11. 2007 popsal vedlejší účastník vývoj situace ohledně sporu o platnost smlouvy o převodu obchodního podílu ve společnosti Českomoravská televizní, s.r.o.

s tím, že dne 30. 1. 2006 byly odvolány plné moci udělené před tímto datem Mgr. Mojmiru Náplavovi a že žádné mu nebyly nově uděleny. Proto nebylo a ani není možné jednat v důvěře v současný zápis v obchodním rejstříku, který má pouze deklaratorní povahu a že lze oprávněně dojít k závěru, že Mgr. Mojmir Náplava žádnou plnou mocí od společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. v době podání návrhu na zahájení správního řízení nedisponoval a ani nyní nedisponuje. Návrh na zahájení správního řízení nebyl tedy podán oprávněnou osobou, a proto nelze postupovat jinak, než řízení o návrhu zastavit. Ke svému podání doložil kopii rozsudku Vrchního soudu v Praze čj. 7Cmo 538/2006-276 ze dne 6. 9. 2007.

Na základě vyjádření vedlejšího účastníka a Mgr. Mojmíra Náplavy vyzval správní orgán dopisem ze dne 19. 11. 2007 navrhovatele, společnost Českomoravská televizní, s.r.o., aby se vyjádřila k těmto podáním a k dalšímu postupu (možnost uzavření smíru nebo zpětvzetí návrhu). Tuto výzvu správní orgán odůvodnil zejména tím, že skutečnosti uvedené v podání vedlejšího účastníka (neplatnost smlouvy o převodu obchodního podílu navrhovatele) však nic nemění na tom, že za navrhovatele je dle obchodního rejstříku oprávněn jednat pan Ivo Brabec a že správní orgán nemá žádné doklady o tom, kdo je v současné době jednatelem navrhovatele. Správnímu orgánu je pouze známo, že jediným společníkem je Ing. Jiří Svoboda.

Dále dopisem ze dne 4. 12. 2007 vyzval správní orgán Mgr. Mojmíra Náplavu, advokáta, jako právního zástupce navrhovatele, aby odstranil neurčitost svého podání učiněného ústně do protokolu dne 29. 10. 2007, a to, „že se v současné době necítí oprávněn za navrhovatele nadále v tomto sporném správním řízení jednat“. Správní orgán se v této souvislosti odkázal na zápis v obchodním rejstříku, ze kterého vyplývá, že za navrhovatele, společnost Českomoravská televizní, s.r.o., je oprávněn stále jednat pan Ivo Brabec a správní orgán nemá doloženo, kdo je v současné době oprávněn jednat za navrhovatele.

Advokát Mgr. Mojmir Náplava ve svém podání mimo jiné doložil kopii dopisu ze dne 5. 2. 2005, kterým Ing. Jiří Svoboda odvolal z funkce jednatele společnosti pana Ivo Brabce s tím, že tato změna není doposud v obchodním rejstříku zapsaná. Dále uvedl, že ačkoliv je tento krok zpochybňován dalšími rozhodnutími soudu a správních orgánů, musí na vzniklou situaci, a to rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a ustálenou judikaturu k § 40a občanského zákoníku, nahlížet tak, že plná moc, udělená mu dne 20. 10. 2006 k zastupování společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., není platná.

Dopisem ze dne 14. 12. 2007 se k výzvě správního orgánu vyjádřil navrhovatel prostřednictvím své právní zástupkyně, advokátky Mgr. Ludmily Kutějové, tak, že jediným společníkem společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., se sídlem v Jihlavě, Křížová 111/2, je Ing. Jiří Svoboda, a to na základě rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích čj. 13 Cm 413/2006-216, ze dne 27. 9. 2006, který určil neplatnost smlouvy o převodu obchodního podílu, kterou dne 5. 2. 2002 uzavřel jediný společník Ing. Jiří Svoboda s obchodní společností GIMI, spol. s r.o. (nyní RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o.), IČ: 466 83 321, se sídlem v Českých Budějovicích, Neplachova 2297/1. Tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Praze, který nabyl právní moci dne 12. 11. 2007. Tudiž na základě uvedených skutečností advokát Mgr. Mojmir Náplava nebyl a není oprávněn jednat za společnost Českomoravská televizní, s.r.o., neboť mu nikdy nebyla udělena plná moc osobou oprávněnou jednat jménem Českomoravská televizní, s.r.o. Závěrem tohoto podání pak bylo uvedeno, že Ing. Jiří Svoboda, jako jediný společník a jednatel společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., nepovažuje návrh podaný za tuto společnost advokátem Mgr. Mojmírem Náplavou ve věci sporu o uzavření smlouvy podle § 72a zákona o elektronických komunikacích za návrh podaný jménem společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. K tomuto podání však nebyla doložena plná moc udělená advokátce Mgr. Ludmila Kutějové, ani další doklady, ze kterých by vyplývalo, že jednatelem společnosti je Ing. Jiří Svoboda.

Proto dopisem ze dne 27. 12. 2007 vyzval správní orgán navrhovatele, společnost Českomoravská televizní, s.r.o., aby doložil písemnou plnou moc udělenou pro dané správní řízení Mgr. Ludmile Kutějové a listinný důkaz prokazující jmenování Ing. Jiřího Svobody jednatelem společnosti.

Vzhledem k tomu, že správní orgán neobdržel požadované doklady, vyzval dopisem ze dne 1. 2. 2008 Mgr. Ludmilu Kutějovou, advokátku, aby doložila plnou moc udělenou jí osobou oprávněnou jednat za společnost Českomoravská televizní, s.r.o.

Na základě této výzvy byla správnímu orgánu doručena dopisem ze dne 13. 2. 2008 plná moc ze dne 19. 12. 2005, kterou udělila společnost Českomoravská televizní, s.r.o., zastoupená jednatelem společnosti Ing. Jiřím Svobodou, společností REGIO MEDIA, spol. s r.o. a dále substituční plná moc, kterou zplnomocňuje společnost REGIO MEDIA, spol. s r.o., advokátku Mgr. Ludmilu Kutějovou.

S ohledem na to, že správní orgán ani přes tyto výzvy neobdržel písemný doklad o tom, kdo je vlastně jednatelem společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., obrátil se na příslušný rejstříkový soud dopisem ze dne 22. 2. 2007 se žádostí o sdělení, zda byl podán návrh na změnu zápisu do obchodního rejstříku na základě tvrzených skutečností společností Českomoravská televizní, s.r.o. Na základě četných telefonických dotazů bylo správnímu orgánu sděleno Krajským soudem v Brně, že bylo zahájeno řízení o dosažení shody zápisu v obchodním rejstříku dle § 200b o.s.ř. a bylo vydáno usnesení, které však ještě nenabýlo právní moci. Teprve dne 5. 5. 2008 byla promítnuta na internetovém výpisu z obchodního rejstříku u společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. změna společníka, a to, že se vymazává jediný společník - spol. GIMI, spol. s r.o., IČ: 466 83 321, se sídlem v Českých Budějovicích, Neplachova 2297/1 a že se zapisuje jediný společník - Ing. Jiří Svoboda.

Následně ještě obdržel správní orgán od advokátky Mgr. Ludmily Kutějové kopii dokladu ze dne 11. 2. 2005, ze kterého vyplývá, že byl jednatel společnosti pan Ivo Brabec odvolán jediným společníkem společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., panem Ing. Jiřím Svobodou (v zastoupení společnosti REGIO MEDIA spol. s r.o. na základě plné moci pro výkon práva jediného společníka společnosti Českomoravská televizní, s.r.o., IČ: 260 32 660, se sídlem v Jihlavě, Křížová 111/2, ze dne 11. 2. 2005) a byl jmenován do funkce jednatele společnosti Ing. Jiří Svoboda.

Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje následující:

Vzhledem k tomu, že v průběhu správního řízení vyšly najevo nové skutečnosti týkající se oprávnění jednat za navrhovatele, byl správní orgán nucen prvořadě se zabývat otázkou, kdo je, resp. byl, oprávněn jednat za navrhovatele, tj. za společnost Českomoravská televizní, s.r.o., a následně, zda Mgr. Mojmír Náplava, jako právní zástupce navrhovatele, byl oprávněn podat návrh na zahájení správního řízení za navrhovatele, tj. zda předložená plná moc byla řádně udělena, popř. zda tento návrh navrhovatel akceptuje a bude požadovat pokračovat v zahájeném správním řízení.

Přesto, že Mgr. Mojmír Náplava své oprávnění zastupovat navrhovatele doložil plnou mocí ze dne 20. 12. 2006 vystavenou jednatelem společnosti panem Ivo Brabcem, který byl uveden jako jednatel společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. ve výpisu z obchodního rejstříku, nemohl být na základě zjištěných skutečností správní orgán v důvěře v zápis v obchodním rejstříku a byl nucen zkoumat, kdo je jednatelem společnosti Českomoravská televizní, s.r.o. v souvislosti s udělenou a odebranou plnou mocí Mgr. Mojmíru Náplavovi. Toto zjištění bylo klíčové pro další vedení sporného správního řízení.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení má správní orgán za prokázané, že návrh na zahájení správního řízení společností Českomoravská televizní, s.r.o., podaný v zastoupení advokátem Mgr. Mojmírem Náplavou, byl podán na základě neplatné plné moci, tzn., že advokát Mgr. Mojmír Náplava nebyl k jeho podání oprávněn. Dále je ze spisové dokumentace zřejmé, že společnost Českomoravská televizní, s.r.o., ve které je jediným společníkem Ing. Jiří Svoboda, nepovažuje návrh na zahájení správního řízení, podaný advokátem Mgr. Mojmírem Náplavou, za návrh této společnosti, tzn. že se stal tento návrh zjevně bezpředmětným, což je zároveň právním důvodem k zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

V této souvislosti je nutno uvést, že se na základě nových důkazů předkládaných v průběhu správního řízení postupně všichni účastníci řízení shodli na tom, že jsou dány

zákonné důvody pro zastavení tohoto správního řízení. Na základě zjištěných důvodů pro zastavení správního řízení se pak již správní orgán předmětem sporu dále nezabýval.

Z uvedeného vyplývá, že není dán právní důvod, aby správní orgán dále vedl správní řízení na základě návrhu na zahájení správního řízení, který byl doručen správnímu orgánu dne 27. 12. 2006, a proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k Radě Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025. Rozklad, který je třeba podat v počtu tří stejnopisů, nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu