



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
53 671/2013-606/XII.vyř.

Praha
23. dubna 2014

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 107 odst. 11 a § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení o rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích zahájeném dne 21. 5. 2013 na návrh společnosti UPC Česká republika, s.r.o., IČO: 005 62 262, se sídlem Závašova 502/5, 140 00 Praha 4 – Nusle (dále jen „navrhovatel“), proti odpůrci společnosti Dial Telecom, a.s., IČO: 281 75 492, se sídlem Křížíkova 36a/237, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále jen „odpůrce“), ve věci (i) určení, zda odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. provedením změny OpID z 222 (Dial Telecom, a.s.) na 216 (UPC Česká republika, s.r.o.) u 3 428, resp. 3 280 specifikovaných telefonních čísel je korektivní změnou databáze nebo se jedná o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle OOP/10/07.2005-3, (ii) uložení povinnosti odpůrci poskytnout navrhovateli nutnou součinnost k odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. udělením písemného souhlasu, popř. připojením se ke společné žádosti s navrhovatelem k provedení korektivní změny OpID z 222 na 216 u 3 428, resp. 3 280 specifikovaných telefonních čísel, toto

rozhodnutí:

I.

Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrhu navrhovatele vyhovuje takto: Odpůrce je povinen poskytnout navrhovateli nutnou součinnost k provedení změn údajů v Národní referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F) vedené společností CNPAC s.r.o., IČO: 26732335, se sídlem K Červenému dvoru 25a/3269, 130 00 Praha 3, u 3 280 níže uvedených telefonních čísel tak, aby u těchto čísel byl uveden OpID navrhovatele (216) místo nesprávně uvedeného OpID odpůrce (222). Nutná součinnost spočívá zejména v udělení písemného souhlasu odpůrce k provedení změn údajů, případně v připojení se odpůrce ke společné žádosti navrhovatele o provedení změn údajů v Národní referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F), popř. v provedení úkonů v rámci systému Národní referenční databáze tak, aby ke změně údajů v Národní referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F) došlo do 30-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Seznam předmětných telefonních čísel:

220562685	220870994	222328364	222713140	222727155	224310763	224323224
220570308	220873064	222328564	222713463	222727178	224311083	224323719
220571734	220874815	222328574	222713586	222727292	224311177	224324025
220610025	220875861	222328988	222713608	222727396	224311207	224324240
220610311	220876177	222510470	222713992	222727397	224311996	224324368
220610777	220876287	222510645	222714135	222727536	224312169	224324434
220611036	220876885	222510886	222715013	222727637	224312249	224324779
220611238	220877219	222511753	222715324	222727885	224313015	224324871
220611248	220878172	222513276	222715335	222728000	224313135	224325432
220611763	220878187	222513844	222715423	222728212	224313164	224814688
220800324	220878377	222520726	222715842	222728225	224313222	224815793
220800345	220878685	222521804	222715845	222728603	224313734	224817953
220800532	220878712	222522216	222716075	222728811	224314054	224818521
220800606	220878811	222522630	222717217	222728817	224314342	224917329
220800767	220920005	222560742	222717997	222728966	224314886	224919105
220800846	222210206	222561817	222718108	222728978	224315360	224919160
220800880	222210500	222561893	222718238	222729073	224315727	224920504
220800901	222210503	222562184	222718315	222729397	224315777	224921204
220801050	222211174	222562562	222718845	222734426	224316011	224921458
220801146	222211601	222563212	222718873	222780703	224316770	224921482
220801762	222211620	222564274	222719118	222782528	224317357	224923646
220801960	222212020	222580556	222719498	222985389	224317588	224941480
220802020	222212140	222581329	222719977	224221626	224317718	224941547
220802567	222220345	222581973	222720224	224235409	224317720	224941582
220803095	222231556	222582115	222721004	224239434	224317858	224942146
220803141	222231575	222583158	222721451	224239548	224317993	224942786
220803475	222231927	222583315	222722065	224250086	224318205	224948631
220803484	222232508	222584546	222722075	224250149	224318230	224949092
220803505	222232524	222585676	222722252	224250430	224318986	224949152
220803608	222232529	222586257	222722337	224251267	224319310	233310181
220803645	222232630	222586941	222722747	224251285	224319719	233310900
220803702	222233080	222590120	222723409	224251961	224319758	233311168
220803916	222244155	222590237	222723901	224252433	224319996	233311175
220804025	222246931	222590863	222724003	224252444	224320038	233312108
220804028	222250931	222590879	222724107	224252651	224320177	233312125
220804697	222250935	222591212	222724236	224253217	224320192	233313022
220805791	222252355	222591619	222724565	224253283	224320442	233320258
220806429	222252971	222592235	222724626	224253323	224320576	233320356
220806887	222253777	222710052	222724847	224254236	224320620	233320417
220806896	222254144	222710096	222725287	224254400	224320836	233322129
220807209	222310621	222710283	222725676	224254504	224320922	233322209
220807823	222316487	222710296	222725760	224255371	224321178	233322261
220807884	222320966	222710348	222725837	224255445	224321462	233322411
220807922	222322009	222711066	222725900	224255474	224321478	233323122
220808506	222325118	222711102	222726041	224255485	224321617	233323274
220808621	222325478	222711174	222726162	224256189	224321833	233324024
220808776	222325616	222711764	222726203	224256564	224321877	233324101
220808908	222325624	222712249	222726243	224256881	224321968	233324632
220809989	222325790	222712255	222726431	224256890	224322593	233325125
220870223	222328053	222712519	222726995	224257662	224322741	233326138
220870776	222328116	222712807	222727057	224266139	224322969	233330019

233330409	233344427	233382433	233554652	235312822	235351006	235512896
233330451	233344440	233383054	233554672	235312966	235351273	235513045
233330687	233344703	233540072	233554695	235313278	235351562	235513057
233330782	233370002	233540095	233555134	235313394	235351607	235513110
233331093	233370100	233541010	233555173	235313496	235352401	235513132
233331096	233370155	233541486	233555189	235313658	235352462	235513140
233331178	233370228	233541620	233555340	235313994	235352483	235513210
233331483	233370358	233542091	233555596	235314009	235352543	235513274
233331495	233370693	233542142	233555620	235314062	235353210	235513329
233331630	233370776	233542420	233555629	235314460	235353230	235513378
233331917	233370912	233542767	233555724	235314701	235353385	235514009
233332700	233371355	233542879	233555837	235314722	235353698	235514367
233332715	233371580	233542913	233555844	235315016	235353907	235514735
233332813	233372800	233542957	233555889	235315067	235354085	235515223
233332952	233372976	233543146	233555999	235315090	235354956	235515389
233332976	233373015	233543252	233556201	235315350	235356440	235515434
233333067	233373176	233544592	233556378	235315429	235356588	235515585
233333124	233373693	233550032	233556405	235316222	235356780	235515640
233333527	233373843	233550068	233556443	235316275	235356887	235516067
233333659	233374230	233550088	233556761	235317305	235357143	235516422
233333939	233374264	233550103	233556835	235317807	235357720	235516502
233333992	233374749	233550267	233556840	235319016	235358323	235516617
233334032	233375061	233550277	233557260	235319021	235359019	235516987
233334177	233375232	233550327	233557374	235319171	235359028	235517147
233334483	233375541	233550381	233557413	235319352	235359597	235517193
233334609	233375666	233550382	233557446	235321343	235359891	235517515
233334888	233376254	233550458	233557512	235321456	235360226	235517629
233335038	233376373	233550562	233557546	235321919	235360281	235517727
233335886	233376497	233550687	233557890	235321960	235360291	235517979
233337036	233376522	233551144	233557962	235322814	235361095	235517997
233337209	233376778	233551171	233558085	235322845	235361277	235518432
233337233	233376811	233551224	233558540	235323493	235362222	235519027
233338677	233376985	233551226	233558777	235323522	235362275	235519441
233338863	233376997	233551296	233558830	235323545	235363048	235519479
233339004	233377869	233551773	233558945	235323705	235363182	235520441
233339291	233378057	233552023	233558963	235323790	235363761	235520607
233339552	233378413	233552024	233559468	235323825	235363953	235520709
233340590	233378837	233552300	233559660	235323957	235364305	235520955
233340968	233378880	233552303	233559684	235324525	235365753	235521266
233341045	233378907	233552432	233559811	235324952	235365807	235521290
233341239	233378909	233552602	235300013	235325361	235366099	235521544
233341261	233379059	233552661	235300335	235325395	235366248	235521705
233341496	233379144	233552882	235300444	235350015	235510133	235521936
233341584	233379428	233553218	235300753	235350061	235510218	235521999
233341848	233379491	233553610	235310303	235350068	235510585	235522016
233342179	233379666	233553659	235310705	235350133	235510728	235522054
233342583	233379670	233553917	235310777	235350298	235510778	235522236
233342610	233379909	233553957	235311134	235350333	235511192	235522687
233343097	233380029	233554100	235311353	235350631	235511273	235522794
233343195	233380067	233554244	235311433	235350720	235511672	235523077
233343426	233381526	233554302	235311944	235350826	235511731	241400023
233343434	233382001	233554375	235312079	235350953	235511789	241400392
233343470	233382039	233554475	235312505	235350989	235512517	241400547
233343768	233382342	233554533	235312512	235350990	235512594	241401567

241401583	241470431	241712389	241729940	241765540	244914303	251621626
241401585	241470505	241712517	241730539	241765631	244914446	251621897
241402056	241471303	241712834	241730636	241766290	251511992	251622197
241402333	241471322	241712875	241730796	241766376	251512036	251622390
241403858	241471343	241713066	241730810	241766410	251565555	251622696
241403863	241480100	241713089	241730973	241766437	251565636	251623181
241404701	241482760	241713462	241731231	241766444	251610401	251623232
241405060	241490909	241713974	241731242	241766665	251610895	251623374
241405069	241491001	241714721	241731529	241766691	251610906	251623484
241406045	241491020	241714769	241731585	241766783	251611262	251624387
241406694	241491200	241715441	241731642	241767022	251611375	251624404
241406925	241491285	241715604	241731683	241767577	251611591	251624841
241407001	241491339	241715839	241731714	241767649	251611608	251624858
241407372	241491521	241715945	241732005	241767981	251611757	251625148
241407938	241491571	241716004	241732132	241770808	251612136	251626938
241410377	241491588	241716056	241732529	241770961	251612205	251680173
241412659	241491597	241716163	241732595	241770996	251613204	251680181
241413175	241491694	241716239	241732732	241771032	251613516	251680695
241430167	241491705	241716289	241732751	241771049	251613764	251681197
241430219	241492050	241716414	241733371	241771100	251613785	251681720
241430645	241492177	241716581	241734343	241771321	251614303	251681897
241431562	241492184	241716946	241760309	241771513	251614515	251682957
241432038	241492356	241717489	241760403	241772268	251615130	251810100
241432073	241492485	241717529	241760492	241772277	251615455	251810263
241432236	241492785	241718232	241760691	241772310	251615648	251810932
241432332	241492853	241718505	241760804	241772757	251615669	251811741
241432456	241492887	241719953	241760817	241772959	251616177	251811860
241433032	241492901	241719999	241760885	242488475	251616317	251812127
241433516	241492914	241722072	241760951	244400964	251616425	251812222
241434176	241492936	241722527	241761006	244401291	251616590	251812678
241440147	241492960	241722556	241761147	244401915	251616637	251812682
241440217	241493075	241722766	241761220	244401939	251616826	251812742
241440218	241493251	241722795	241761274	244402090	251616843	251812748
241440241	241493324	241724095	241761339	244402098	251616858	251812877
241440692	241493400	241724143	241761422	244403098	251616938	251813140
241440699	241493514	241724170	241761478	244403399	251617341	251813588
241440707	241493558	241724238	241761540	244460076	251617374	251813650
241441344	241493588	241724486	241761595	244460127	251617857	251814355
241442067	241493786	241724825	241761764	244460188	251618725	251814586
241442240	241493789	241724949	241761958	244460225	251618742	251815071
241442875	241494290	241725065	241762043	244460450	251619085	251815098
241443046	241494441	241725229	241762651	244462709	251619425	251815210
241443059	241710108	241725318	241762849	244465803	251619498	251815291
241443079	241710812	241725481	241763435	244466463	251619622	251815941
241443231	241710896	241725482	241763605	244466854	251619644	251816027
241443249	241710974	241725631	241763700	244470047	251619769	251816271
241443278	241710985	241725926	241764090	244470097	251619887	251816545
241443730	241711123	241726380	241764311	244470773	251619933	251817450
241443767	241711386	241726442	241764593	244470869	251620178	251817812
241444324	241711432	241726590	241764641	244471531	251620229	251818014
241445206	241711552	241726947	241764756	244471583	251621190	251818075
241445514	241711669	241727004	241764802	244472140	251621282	251818416
241445515	241711941	241727231	241765273	244473605	251621368	251818483
241445549	241712120	241728208	241765539	244911670	251621570	251818705

251818973	261261865	271720667	271913845	272656582	272744425	272911107
251819013	261261939	271720808	271913989	272656759	272760192	272911160
251819777	261261991	271721017	271914088	272656886	272761483	272911270
251819785	261262321	271721631	271914443	272657190	272761518	272911420
251819820	261262545	271722263	271914962	272657218	272761722	272911444
251819962	261262838	271722870	271960296	272657415	272762027	272911450
257210680	261262848	271723121	271961100	272657542	272762122	272911530
257215526	261264201	271723764	272650067	272657611	272762190	272911591
257216997	261710066	271724028	272650082	272657779	272762318	272911621
257217416	261710151	271724376	272650094	272657795	272762566	272911662
257217664	261710218	271724490	272650372	272657892	272762662	272911693
257217831	261710263	271724736	272650469	272658086	272762711	272912004
257218367	261710326	271724830	272650492	272658211	272762835	272912219
257219507	261710328	271725091	272650718	272658286	272763090	272912428
257220723	261710404	271725404	272651025	272658593	272763328	272912609
257220884	261710619	271725767	272651170	272658610	272763603	272912614
257222107	261710700	271732522	272651260	272658881	272763627	272912664
257225895	261710829	271732634	272651444	272658909	272764366	272912668
257312603	261910831	271733703	272651773	272658984	272764909	272912725
257316995	261910878	271733917	272651881	272659000	272765484	272912809
257326590	261911217	271734678	272652128	272659030	272765608	272912965
257326896	261911234	271736052	272652277	272659569	272765616	272913304
257531983	261911281	271737624	272652406	272659756	272766311	272913362
257532369	261911714	271745921	272652464	272659988	272766545	272913480
257534060	261911973	271750438	272652474	272730191	272766626	272913545
257950673	266312323	271751905	272652528	272731082	272767116	272913562
257952285	266316222	271752226	272652577	272731120	272767510	272913643
261210841	266317257	271770313	272652602	272731175	272767674	272913647
261210861	266710481	271770409	272652677	272731349	272767695	272913786
261211741	266711487	271770652	272652708	272732205	272767877	272913896
261212824	266711531	271770778	272652752	272732454	272768187	272914511
261215952	266712461	271770801	272652958	272733605	272768485	272914647
261216007	266712466	271771096	272653014	272733621	272768615	272914648
261216641	266712482	271771180	272653100	272734107	272769232	272914656
261217249	267310566	271771348	272653252	272736144	272769235	272914799
261218439	267910079	271771404	272653378	272736149	272770457	272914835
261219435	267911720	271772491	272653412	272736880	272771663	272914905
261223990	267912372	271773086	272653550	272736916	272771803	272914939
261225883	267913726	271773286	272653721	272737083	272771826	272915154
261226131	267914052	271773474	272653764	272737394	272771837	272915159
261226144	267914141	271773694	272653796	272737669	272771838	272915288
261226390	267914148	271773748	272653917	272738960	272772971	272915453
261226642	267914315	271773787	272653941	272739066	272773467	272915509
261226995	267914484	271774661	272654298	272740162	272773468	272915586
261227308	267914994	271910007	272654317	272740655	272773686	272915648
261227411	267915012	271910424	272654365	272740877	272773822	272915692
261260024	267915153	271910566	272654490	272741241	272774359	272915701
261260264	267915200	271911088	272654522	272742208	272910415	272915778
261260480	267915265	271911314	272654552	272743102	272910457	272915790
261260487	267915317	271912411	272655136	272743123	272910566	272915811
261261138	267915462	271912453	272655171	272743284	272910596	272915855
261261195	267915681	271913106	272655236	272743450	272910847	272916022
261261541	267915989	271913490	272655353	272744233	272910848	272916268
261261707	271720424	271913579	272655428	272744392	272911083	272916307

272916388	272922294	272932472	272952389	274776752	274812447	274860494
272916421	272922341	272932521	272952430	274776798	274812623	274860812
272916458	272922397	272932596	272952736	274777160	274813068	274860818
272916564	272922446	272933061	272952780	274777191	274813168	274860851
272916711	272922528	272933321	272953238	274777226	274813347	274860919
272916855	272922553	272933448	272953285	274777275	274813355	274861091
272916904	272922567	272933496	272953334	274777277	274813471	274861376
272916981	272922656	272933679	272953357	274777282	274813493	274861454
272917037	272922716	272933989	274770052	274777336	274813662	274861459
272917165	272922761	272934276	274770063	274777377	274813700	274861483
272917308	272923523	272934651	274770074	274777619	274813863	274861686
272917627	272923767	272934814	274770233	274777637	274814417	274861885
272917947	272924073	272934826	274770379	274777686	274814630	274862006
272918058	272924225	272935144	274770602	274777794	274814659	274862013
272918090	272924441	272935561	274770694	274777932	274814696	274862026
272918184	272924660	272935596	274770745	274777949	274814767	274862066
272918334	272924775	272935632	274770874	274778070	274814827	274862105
272918488	272924803	272935817	274770923	274778084	274814948	274862123
272918503	272924924	272936003	274771184	274778422	274815379	274862361
272918617	272925016	272936025	274771364	274778488	274815591	274862362
272918634	272925022	272936078	274771378	274778494	274815885	274862370
272918653	272925051	272936126	274771447	274778619	274816493	274862414
272918675	272925520	272936184	274771555	274778653	274816635	274862877
272918693	272925615	272936247	274771634	274778707	274816854	274862903
272919104	272925795	272936344	274771928	274778968	274816897	274862927
272919131	272926106	272937075	274772143	274779049	274817024	274863171
272919147	272926177	272940195	274772240	274779070	274817110	274863301
272919269	272926402	272940472	274772241	274779186	274817318	274863428
272919423	272926414	272940836	274772273	274779317	274817482	274863526
272919540	272926447	272940851	274772455	274779365	274817562	274863531
272919595	272926458	272940940	274772868	274779394	274817871	274863606
272919717	272926528	272941049	274773095	274779448	274818094	274863689
272919839	272927003	272941178	274773347	274779709	274818143	274864147
272919847	272927089	272941459	274774025	274780835	274818715	274864214
272920058	272927384	272941626	274774034	274781593	274819348	274864452
272920084	272927495	272950006	274774095	274781751	274819717	274864909
272920103	272927637	272950072	274774122	274782243	274819730	274865217
272920226	272927673	272950364	274774176	274783078	274820133	274865633
272920290	272927784	272950535	274774244	274783374	274820231	274865930
272920630	272929003	272950718	274774324	274784412	274820594	274865977
272920791	272929275	272950802	274774413	274784446	274820637	274865989
272920894	272929892	272950971	274774913	274810175	274820654	274866172
272920933	272930370	272950975	274774918	274810200	274821027	274866426
272921012	272931082	272951044	274774956	274810535	274821161	274866521
272921151	272931093	272951118	274775055	274810627	274821243	274866647
272921331	272931335	272951194	274775317	274810705	274821269	274866851
272921348	272931355	272951333	274775604	274811251	274821328	274867074
272921421	272931640	272951446	274775859	274811388	274821347	274867368
272921469	272931687	272951735	274776322	274811458	274821925	274867428
272921496	272931952	272951960	274776389	274811664	274822302	274867515
272921560	272931961	272952212	274776467	274811685	274822589	274867768
272921828	272932127	272952326	274776500	274811808	274860044	274868131
272922188	272932272	272952371	274776539	274811973	274860325	274868410
272922217	272932334	272952379	274776686	274812179	274860401	274868675

274868772	281914810	284684680	286880882	286920756	318634730	377442243
274868792	281915201	284685138	286880996	286922037	318635105	377444878
274868890	281915395	284685841	286881428	286922288	318635240	377449112
274869600	281915396	284690360	286881812	286922290	321711569	377451910
274869603	281915455	284691207	286882212	286922358	321711797	377471358
274869922	281915608	284691249	286883304	286922378	321714138	377472760
274870155	281916016	284810394	286883344	286922862	321716411	377520273
274870861	281916710	284810942	286883470	286923466	321717170	377520669
281860207	281916934	284814056	286883507	296222111	321717818	377522178
281861287	281917137	284815015	286883959	312240339	321720360	377524305
281861719	281917890	284821208	286884582	312244103	321720393	377529389
281862575	281918313	284821363	286884666	312245505	321721507	377531087
281863370	281918338	284821748	286884951	312248434	321722644	377531344
281864315	281940899	284824596	286885273	312267587	321723113	377532846
281864500	281960303	284825076	286885632	312660640	321724342	377532916
281864678	281970650	284825604	286885748	312660643	321724359	377535782
281865179	281970841	284825667	286885945	312660869	321724545	377673964
281865307	281971781	284826143	286886010	312661017	321724558	384320695
281866741	281971869	284826313	286886082	312661025	321725054	384321168
281866818	281973171	284827827	286886287	312661274	321725064	384321454
281866819	283841007	284827847	286886472	312661877	321725807	384321624
281867198	283850946	284828020	286886574	312662108	321726450	384321707
281867255	283850956	284860417	286886660	312662410	321728760	384321762
281867284	283850975	284860540	286886768	312663467	325532035	384321911
281868313	283851040	284860609	286886820	312664107	325533330	384322045
281910014	283851400	284860667	286886902	312667231	326320925	384322066
281910050	283852451	284860709	286887316	312667975	326322601	384322392
281910289	283852930	284860795	286887319	312668170	326325726	384323179
281910452	283871127	284860846	286887348	312668225	352602017	384323384
281910736	283871288	284860872	286887562	312668431	354431894	384323412
281910826	283871324	284860915	286887837	312668663	354432829	384323432
281910856	283872378	284860989	286887854	312681004	354433113	384323443
281910954	283872520	284861824	286888108	312682067	371722338	384323886
281910968	283880010	284861907	286888126	312682389	377260181	384324022
281911310	283880403	286580101	286888301	312682960	377264154	384324144
281911542	283881836	286580649	286888369	312683157	377264333	384324334
281912055	283920174	286581481	286888398	312684507	377264794	384325555
281912104	283920489	286581696	286888484	312684735	377320412	384325604
281912643	283920692	286583185	286888610	312685923	377372911	384326121
281912914	283921016	286583284	286889079	312686526	377377910	384327051
281913027	283921733	286583670	286889320	312686800	377378083	384327064
281913466	283922219	286584282	286889607	312687543	377381062	384361316
281913609	283923457	286584383	286889806	312687860	377382477	384361592
281913785	283930055	286585286	286889880	312688506	377382602	384362079
281913861	284680582	286586698	286890000	315682367	377382894	384362147
281913964	284680694	286587714	286890052	315682702	377383557	384362218
281914088	284682112	286588397	286890061	315684152	377384290	384362366
281914168	284682745	286588745	286890093	315725549	377384482	384362834
281914176	284682803	286590378	286891244	315741420	377384597	384363293
281914465	284683607	286591866	286891472	318621921	377385162	384363474
281914468	284683622	286880087	286891652	318623200	377387139	384363477
281914562	284684068	286880258	286920648	318623939	377388556	385340638
281914628	284684352	286880477	286920662	318629238	377420762	386359030
281914781	284684668	286880739	286920681	318630708	377422789	386359092

387330162	482750371	485122058	495522206	541220844	541229452	543238442
387331049	482750400	485123245	495523627	541220873	541233137	543238935
387425146	482751204	485123503	495523948	541220909	541233191	543240009
387434849	482751466	485124317	495523979	541220928	541233368	543240521
387436573	482751652	485132173	495539965	541220949	541236150	543241339
387436785	482751676	485132576	495541056	541221054	541236151	543241856
412520086	482770307	485133743	495541536	541221081	541236272	543241858
412524022	482771721	485133789	495541648	541221128	541240064	543241966
412524444	482772162	485134003	495543849	541221324	541240072	543242311
412544381	483305679	485134606	495544371	541222256	541240082	543242315
412551154	483306190	485134844	495544760	541222301	541240586	543242776
415652564	483306209	485135440	517344440	541222392	541240645	543242783
415740468	483314025	485150446	517346058	541222650	541241140	543242834
415740522	483314198	485151125	517347192	541222678	541241502	543242901
416741946	483314255	485151422	541210347	541222758	541241617	543243295
417531231	483314559	485163134	541210620	541222773	541241774	543243338
417532344	483315549	485164202	541211445	541222777	541241977	543243536
417564987	483315926	485164997	541211725	541222796	541242881	543243596
417569789	483316016	486112099	541213151	541222833	541243200	543243662
417570301	483319917	486112604	541213209	541222850	541245040	543244304
417576273	483704188	486131030	541213344	541222870	541245632	543244462
466265022	483704278	486161054	541213472	541222903	541246589	543244633
466265423	483704950	486161397	541214103	541222987	541246705	543245598
466413381	483705037	486202263	541214716	541223004	541248275	543246556
466633228	483705155	486203038	541215285	541223008	541249293	543246677
472700067	483705542	495261696	541215518	541223191	541249668	543247168
472731241	483710740	495262302	541215713	541223211	541260169	543247343
472732496	483711696	495262595	541215825	541223223	541260559	543248212
472770882	483712006	495262746	541215892	541223443	541260650	543248286
472772699	483712425	495263065	541216104	541223450	541261287	543248533
472772896	483712929	495263238	541216195	541223768	541262255	543249268
472774559	485100436	495263274	541216410	541223850	542211803	543249455
472776870	485101771	495263443	541216801	541223876	542212890	543330435
472777400	485102028	495264287	541217209	541223900	542215480	544211134
474620766	485102306	495264565	541217245	541223937	543210740	544211640
474625800	485102495	495265841	541217315	541224058	543210905	544211714
474682703	485103392	495265921	541217726	541224092	543212945	544211826
474686096	485103518	495265956	541218424	541224224	543213095	544211889
475603180	485103628	495266344	541218805	541224812	543213866	544212622
476123168	485104007	495266591	541219320	541225148	543214404	544213510
476703470	485105317	495266616	541219775	541225252	543214844	544213740
476742452	485105976	495267415	541220103	541225496	543215820	544216776
476747199	485106308	495268204	541220112	541225728	543216153	544216825
476754932	485106541	495268619	541220160	541226283	543216862	544217429
482710458	485106938	495268626	541220161	541226655	543217879	544217656
482710917	485110524	495269246	541220203	541227318	543232324	544218013
482712002	485110540	495269377	541220287	541227384	543232383	544218159
482712753	485110694	495270306	541220418	541227582	543232551	544232319
482712819	485110824	495271072	541220453	541227762	543232685	544234193
482713027	485114032	495271601	541220546	541228010	543233171	544234807
482726138	485120030	495274418	541220548	541228032	543233376	545210989
482737087	485120316	495406142	541220593	541228184	543234455	545211035
482750100	485121053	495408038	541220625	541228677	543234510	545213142
482750122	485121909	495521976	541220687	541228751	543236285	545213861

545219475	546215419	547218365	547352427	548216829	548527064	549241170
545219865	546220040	547218387	547353184	548220137	548527105	549241281
545220060	546220298	547218402	547353822	548221115	548527139	549241647
545220633	546220314	547218801	547353895	548221134	548527818	549241789
545221298	546220390	547219061	547354102	548221166	548527895	549241905
545222103	546220534	547219128	547354336	548520097	548528053	549242652
545222203	546220632	547219530	547354373	548520159	548528146	549242707
545229591	546220635	547219784	547354456	548520188	548528585	549242748
545230242	546220737	547220439	547354674	548520230	548528675	549243282
545230290	546220738	547220526	547354877	548520239	548528686	549243328
545233791	546220900	547220547	547354897	548520582	548528961	549243573
545233939	546220940	547220577	547355029	548520590	548529121	549243687
545233979	546220952	547220952	547355179	548520691	548529177	549243736
545242661	546220954	547221107	547355301	548520757	548529433	549244195
545570784	546220991	547221415	547355720	548520812	548529613	549244442
545570872	546221058	547221810	547355866	548520857	548529630	549244495
545573101	546221118	547222068	547355970	548521014	548529634	549244793
545575223	546221163	547222179	547356057	548521093	548530208	549244798
545575483	546221178	547222258	547356311	548521140	548530271	549244903
545575555	546221581	547222461	547356356	548521184	548530663	549245027
545576775	546221587	547222501	547356465	548521196	548531489	549245093
545577044	546222111	547222603	547356585	548521303	548531776	549245119
545577727	546222459	547222666	547356960	548521511	548531850	549245730
545578871	546222702	547222673	547356993	548521618	548532777	549245824
546210255	546223101	547223073	547381065	548521875	548533177	549246089
546210361	546224275	547223253	547381378	548521962	548533317	549246247
546210507	546224557	547223366	547381595	548522069	548533449	549246443
546210512	546224613	547223453	547381680	548522102	548533809	549246505
546210516	546224629	547223828	547381791	548522125	548533972	549246507
546210684	546224657	547224199	547381862	548522387	548534003	549246701
546210983	546224772	547224355	547381870	548522511	548535046	549246885
546211010	546224829	547224634	547381931	548522567	548535228	549246987
546211157	547210067	547224698	547382000	548522674	548535267	549247086
546211682	547210237	547224774	547382261	548523051	548535372	549247305
546211839	547210506	547228866	547382263	548523132	548535524	549247739
546211877	547210674	547240113	547382338	548523424	548538927	549248565
546212104	547210733	547240145	547382342	548523465	548539115	549248773
546212256	547210825	547240310	547382443	548523476	548539136	549248909
546212308	547210845	547240531	547382550	548523603	548539142	549249193
546212887	547211188	547240776	547382580	548523651	548539206	549249549
546212897	547211479	547240803	547382601	548523662	548539289	549249630
546213013	547211608	547240878	547382607	548524212	548539343	549249638
546213151	547211744	547240910	547382618	548524512	548539720	549250027
546213213	547212054	547241403	547382712	548524643	549211108	549250049
546213230	547212987	547241407	547382902	548524674	549212603	549250062
546213237	547215122	547241947	547382988	548524700	549216857	549250098
546213781	547215301	547246084	547383111	548524706	549240046	549250231
546213949	547215603	547246438	547383385	548524768	549240061	549250267
546214272	547215708	547351125	547383676	548524912	549240399	549250369
546214353	547215730	547351766	548210121	548524914	549240438	549250522
546214754	547215932	547351853	548211083	548525152	549240520	549250665
546215022	547216533	547351866	548212199	548526669	549240603	549250695
546215068	547218204	547351868	548212458	548526756	549240679	549250760
546215405	547218230	547352060	548213601	548527030	549241043	549250761

549251194	549257288	549274796	577142759	596431730	596814069	596938746
549251215	549257562	549275133	577211364	596431800	596815214	596938885
549251308	549257579	549275152	577218130	596431917	596815907	596939028
549251365	549257937	549275639	577220494	596432046	596816777	596941112
549251386	549258277	549275679	577222463	596432180	596817261	596950116
549251644	549258319	549275982	577226232	596433881	596817262	596950177
549251686	549258323	553712686	577432060	596434172	596819902	596950504
549251794	549258324	553730112	577438180	596434252	596831400	596950834
549252110	549258398	553731578	577439827	596435960	596883366	596951678
549252176	549258552	556402627	577922282	596611080	596910119	596951886
549252423	549258642	556701586	577922338	596611219	596911150	596952205
549252427	549258706	556703433	577932179	596616435	596911735	596953364
549252511	549259024	558431295	595041804	596621568	596913802	596954177
549252579	549259106	558433583	595042172	596623029	596914053	596954214
549252610	549259161	558434133	595042204	596624288	596915200	596954374
549252778	549259336	558435469	595042441	596624883	596915815	596954630
549252866	549271281	558621084	595043080	596632573	596916318	596954653
549252908	549271403	558622200	595044576	596632784	596921382	596954923
549253434	549271416	558623131	596111294	596633964	596921557	596955289
549253460	549271475	558623543	596127492	596634227	596921675	596955409
549253526	549271605	558626184	596241391	596715146	596921854	596955480
549253539	549271710	558626837	596241870	596717978	596921877	596956040
549253581	549271769	558644088	596410117	596718135	596922092	596956344
549253760	549271953	558644428	596410334	596718589	596922933	596956444
549254130	549271960	571613048	596411731	596734337	596924717	596956873
549254148	549272126	572562069	596412714	596740044	596926042	596956928
549254286	549272261	572562108	596413005	596742666	596926474	596957045
549254736	549272284	572562319	596413329	596747032	596927341	596957656
549254907	549272506	572562567	596413552	596747034	596927556	596957999
549254965	549273002	572563209	596413683	596750366	596932074	596961612
549255509	549273153	572563786	596413904	596751163	596932877	596961683
549255538	549273386	572570111	596414007	596769458	596933170	596961710
549255585	549273444	572579772	596414573	596784131	596934112	596961846
549255763	549273534	572579885	596416688	596789000	596934275	596963328
549256939	549273947	577103291	596430306	596810823	596936069	596964835
549257005	549274102	577103314	596430346	596812440	596936393	596965564
549257113	549274200	577104921	596430768	596813373	596936868	596966326
549257117	549274645	577141152	596431489	596813605	596937254	
549257200	549274648	577141929	596431502	596813627	596937574	
549257278	549274723	577141985	596431586	596814027	596938735	

II.

Ve zbývající části se návrh navrhovatele zamítá.

III.

Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva, tj. částku ve výši 10.000,- Kč za uhrazený správní poplatek navrhovatelem, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí k rukám navrhovatele.

Odůvodnění

Dne 21. 5. 2013 obdržel správní orgán ze strany navrhovatele návrh na rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích proti odpůrci (dále jen „návrh“). Doručením návrhu bylo zahájeno sporné správní řízení vedené pod čj. ČTÚ- 53 671/2013-606.

Předmět daného správního řízení navrhovatel vymezil v petitu svého návrhu, kterým se domáhá:

- (i) vydání rozhodnutí o určení, zda odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. provedením změny OpID z 222 (Dial Telecom, a.s.) na 216 (UPC Česká republika, s.r.o.) u 3 428 specifikovaných telefonních čísel je korektivní změnou databáze nebo se jedná o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle OOP/10/07.2005-3.
- (ii) uložení povinnosti Dial Telecom a.s. poskytnout UPC Česká republika, s.r.o. nutnou součinnost k odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. udělením písemného souhlasu, popřípadě připojením se ke společné žádosti s UPC Česká republika, s.r.o. k provedení korektivní změny OpID z 222 na 216 u 3 428 specifikovaných telefonních čísel.

Úvodem navrhovatel v předloženém návrhu konstatoval, že dne 22. 2. 2006 uzavřel s právním předchůdcem odpůrce, tj. se společností ETEL, s.r.o., IČO: 25630636, se sídlem Benediktská 2/685, 110 00 Praha 1 (dále jen „společnost ETEL s.r.o.“), Smlouvu o zkušebním provozu a vyúčtování propojení ve znění dodatku č. 2 ze dne 14. 4. 2006 (dále jen „Smlouva o zkušebním provozu“), a to z důvodu zajištění přenosu volání z/do své sítě a sítě Českého Telecomu a.s. (nyní společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.) a vzájemné přenositelnosti telefonních čísel, neboť v té době navrhovatel nedisponoval vlastním technickým řešením.

Navrhovatel uvedl, že Smlouva o zkušebním provozu neřešila technické detaily týkající se směrování hovorů a registrace telefonních čísel přenesených k navrhovateli v referenční databázi přenesených čísel. Výsledkem byl stav, že společnost ETEL s.r.o. hovory přenášela jen přes svou síť a telefonní čísla přenesená od jiných operátorů do sítě navrhovatele si registrovala v Národní referenční databázi přenesených čísel v prostředí pevných sítí - RNPDB-F (dále též „referenční databáze přenesených čísel“ nebo „databáze RNPDB-F“) vedené společností CNPAC s.r.o. pod svým OpID (222). Ve skutečnosti měla však být dle tvrzení navrhovatele telefonní čísla registrována pod OpID (216), tj. identifikačním číslem navrhovatele.

Navrhovatel dále uvedl, že za přenesení telefonních čísel do sítě navrhovatele koncoví uživatelé vždy řádně zaplatili, navrhovatel s nimi ve všech případech uzavřel smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb a řádně je na přenesených telefonních číslech svým koncovým uživatelům poskytoval.

Navrhovatel ve svém podání rovněž osvětlil správnímu orgánu chronologii právního nástupnictví a dalších změn, k nimž na straně odpůrce v průběhu času došlo a v jejichž důsledku přešly závazky právních předchůdců odpůrce na odpůrce.

Navrhovatel dále konstatoval, že v roce 2007 změnil poskytovatele zajištění přenositelnosti telefonních čísel a dál již služby odpůrce, tj. společnosti ETEL s.r.o. ani jejich právních nástupců nevyužíval. Telefonní čísla přenesená k navrhovateli však nebyla ze strany společnosti ETEL s.r.o. ani jejich právních nástupců automaticky přeregistrována na OpID navrhovatele, tj. OpID (216). Navrhovatel uvedl, že se celkově jedná o 3 428 telefonních čísel, která jsou dle správce referenční databáze přenesených čísel společnosti

CNPAC s.r.o. zapsána jako přiděly společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. a přenesena do sítě OpID (222), tj. do sítě odpůrce.

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že se již delší dobu snaží o nápravu stavu zápisu v referenční databázi přenesených čísel tak, aby telefonní čísla přenesená k navrhovateli byla vedena pod jeho OpID (216). Opakovaně tuto záležitost s odpůrcem projednával, ten však souhlas k přeregistraci nedal a požaduje provedení dalšího přenesení čísel již jednou přenesených k navrhovateli. Z uvedených důvodů proto navrhovatel oslovil administrátora referenční databáze přenesených čísel (společnost CNPAC s.r.o.) se žádostí o provedení korektivní změny referenční databáze přenesených čísel spočívající v deaktivaci specifikovaných rozsahů geografických čísel umístěných v cizí síti OpID (222) a aktivaci stavu odpovídajícího skutečnosti, tj. jejich umístění do sítě OpID (216). Odpovědí bylo konstatování, že správce referenční databáze přenesených čísel nemůže sám provádět žádné korektivní změny bez souhlasu obou stran.

Dle mínění navrhovatele je odmítnutí souhlasu odpůrce s provedením korektivní změny referenční databáze přenesených čísel způsobeno jeho zájmem na generování výnosů, na které nemá však dle názoru navrhovatele nárok.

S ohledem na skutečnost, že se strany nedohodly na způsobu řešení vzniklé situace, předložil navrhovatel správnímu orgánu svůj návrh na rozhodnutí předmětného sporu.

Na výzvu správního orgánu ze dne 19. 6. 2013 navrhovatel svůj návrh doplnil o způsob, jakým byla přenositelnost předmětných telefonních čísel ve skutečnosti realizována spolu se specifikací konkrétních telefonních čísel, o která se v daném sporu jedná. Současně s doplněním návrhu navrhovatel předložil správnímu orgánu i průvodní dopis k portaci, ukončení dílčího smluvního vztahu a TSS žádost (dále také „zákaznický autorizační formulář“ či „formulář CAF“).

Dne 17. 7. 2013 správní orgán vyzval navrhovatele k uhrazení správního poplatku a po jeho řádném uhrazení vyzval podáním ze dne 30. 7. 2013 navrhovatele a odpůrce o zahájení předmětného správního řízení. Současně správní orgán účastníky řízení vyzval k předložení podkladů nebo důkazů, které považují z hlediska projednávané věci za důležité.

Dne 5. 8. 2013 obdržel správní orgán vyjádření odpůrce k předmětnému správnímu řízení. V rámci tohoto podání odpůrce uvedl následující skutečnosti.

Odpůrce ve svém vyjádření správnímu orgánu ve shodě se shora uvedeným tvrzením navrhovatele předně sdělil, že je právním nástupcem společnosti, ETEL s.r.o. a že v inkriminované době navrhovatel nebyl držitelem vlastního OpID a nemohl proto v případě získání nového koncového uživatele, jenž si přál přenést telefonní číslo od svého operátora k navrhovateli, přenést předmětné telefonní číslo pod své OpID. V takovém případě sice navrhovatel uzavřel účastnickou smlouvu s koncovým uživatelem, avšak zákaznický autorizační formulář byl vydán na společnost ETEL s.r.o., která přenesení zadala a nechala přenést číslo do své vlastní sítě. Tato telefonní čísla jsou dle vyjádření odpůrce v síti odpůrce dodnes, neboť nedošlo k jejich navrácení z důvodu kontinuálního využívání služeb na těchto telefonních číslech. Odpůrce dodává, že tato telefonní čísla nejsou v přidělu navrhovatele a jak vyplývá i z doloženého vzoru formuláře CAF navrhovatelem, byla vůle navrhovatele i odpůrce zcela zřejmá, a to přenášet předmětná telefonní čísla do sítě odpůrce.

Odpůrce dále uvedl, že skutečnost, že později navrhovatel OpID získal, nemění dle mínění odpůrce nic na skutečnosti, že čísla byla řádně přenesena do sítě odpůrce. Za předpokladu, že navrhovatel požaduje předmětná telefonní čísla přenést na své OpID, pak je takový postup dle názoru odpůrce běžnou přenositelností telefonních čísel.

Dne 14. 8. 2013 správní orgán obdržel podání navrhovatele, v rámci kterého navrhovatel doložil správnímu orgánu seznam telefonních čísel ve vazbě na účastnické

smlouvy a rovněž elektronický nosič dat obsahující 3 231 naskenovaných aktivních písemných účastnických smluv o poskytování služeb elektronických komunikací.

Dne 25. 9. 2013 se v sídle správního orgánu uskutečnilo za přítomnosti obou účastníků řízení ústní jednání, v jehož rámci byly provedeny důkazy následujícími listinami:

- Smlouva o zkušebním provozu a vyúčtování propojení uzavřená mezi spol. ETEL s.r.o. (právním předchůdcem odpůrce) a navrhovatelem ze dne 15. 3. 2006, vč. dodatku č. 2 ke smlouvě
- Smlouva o propojení veřejných sítí uzavřená mezi spol. Volný ETEL s.r.o. (právním předchůdcem odpůrce) a navrhovatelem ze dne 20. 5. 2010
- Tabulka číselných rozsahů předložená navrhovatelem
- Žádost o korektivní změnu OpID u telefonních čísel adresovaná spol. CNPAC s.r.o. ze dne 10. 10. 2013
- Odpověď CNPAC s.r.o. ze dne 4. 3. 2013 (e-mail)
- Zápis ze schůzky stran sporu ze dne 5. 2. 2013
- Průvodní dopis k portaci odesílaný navrhovatelem - vzor dopisu;
- Ukončení smluvního vztahu - prázdný formulář
- TSS žádost - prázdný formulář
- elektronický nosič dat – scan 3 231 účastnických smluv
- Seznam telefonních čísel, kterých se změna OpID týká
- OOP/10/07.2005-3, ve znění pozdějších změn (dále též „OOP 10“)

Ostatní důkazy předložené účastníky řízení nad rámec shora uvedených byly správnímu orgánu již známé z vlastní úřední činnosti (Stanovisko ČTÚ čj. ČTÚ-251 168/2012-610 ze dne 14. 12. 2012) či neměly vliv na právní posouzení předmětného sporu (Příloha č. 7 ke smlouvě o propojení GTS-UPC, tisk plánu portací pro UPC na 22. 11. 2013).

O průběhu ústního jednání byl pořízen protokol podepsaný všemi zúčastněnými stranami.

Při ústním jednání navrhovatel omezil rozsah svého návrhu pouze na telefonní čísla, která jsou aktivní a která jsou uvedena v již dříve navrhovatelem doloženém seznamu. Jedná se o 3 231 aktivních telefonních čísel, přičemž ke 49 telefonním číslům se nepodařilo dohledat smluvní dokumentaci. V rámci ústního jednání bylo prokázáno, že přesný počet telefonních čísel a jejich konkretizace není mezi stranami sporná, stejně tak i skutečnost, že na předmětných telefonních číslech poskytuje služby navrhovatel.

Na dotaz správního orgánu, proč jsou předmětná telefonní čísla vedena v síti odpůrce, navrhovatel sdělil, že je tomu tak z důvodu uzavřené Smlouvy o zkušebním provozu a vyúčtování propojení (bod 1.13) zajišťující na základě technické specifikace odpůrce část směrování telefonního hovoru do sítě odpůrce, a to na základě technického dokumentu (CAF formulář), kterým koncový uživatel navrhovatele žádal o směrování hovorů do sítě odpůrce předtím, než byl hovor terminován v síti navrhovatele. Hovory, které se uskutečnily na základě smlouvy s koncovým uživatelem navrhovatele, jsou terminovány v síti navrhovatele.

Navrhovatel k uvedenému dotazu dále uvedl, že v době, kdy se řešila přenositelnost telefonních čísel se společností ETEL s.r.o., měl navrhovatel svoje OpID, neměl však vlastní technické řešení a nebyl propojen se sítěmi společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Z uvedeného důvodu byla přenositelnost telefonních čísel zajišťována odpůrcem s tím, že na základě vlastních CAF formulářů odpůrce podepsaných koncovými uživateli navrhovatele, zařazoval odpůrce předmětná telefonní čísla do svých sítí pod svůj OpID (222). Přenositelnost předmětných telefonních čísel od společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.

byla koncovými uživateli navrhovatele řádně uhrazena navrhovatelem společnosti ETEL s.r.o., která následně uhradila poplatek společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.

Navrhovatel dále uvedl, že v době, kdy došlo k umístění předmětných telefonních čísel zákazníků navrhovatele do sítě odpůrce, nebylo možné zprovoznit správné směrování přenášených čísel jiným způsobem, než umístěním telefonního čísla v síti odpůrce. Koncoví uživatelé (zákazníci) navrhovatele při uzavírání účastnické smlouvy na hlasovou službu požadovali zachovat své dosavadní pevné telefonní číslo s tím, že bude přeneseno do sítě navrhovatele. Navrhovatel na těchto telefonních číslech poskytoval a dodnes v převážné většině nadále poskytuje hlasovou službu. Navrhovatel je toho názoru, že pokud by se mělo skutečně jednat jen o umístění čísla v síti odpůrce, pak nebyl důvod platit poplatky za přenesení. Navrhovatel rovněž dodal, že tehdejší využívané technické řešení mu bylo doporučeno odpůrcem.

Odpůrce na shora uvedený dotaz správního orgánu a v návaznosti na tvrzení navrhovatele uvedl, že se vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem skutečně řídil propojovací smlouvou s tím, že v době jejího uzavření byla společnost ETEL s.r.o. jediným poskytovatelem telekomunikačních služeb, přes kterého navrhovatel mohl svá čísla (volání) propojit s dalšími operátory. Proto odpůrce umisťoval přenesená čísla do své sítě, a to na základě trojstranného aktu, který proběhl mezi opuštěným operátorem, zpravidla společností Telefónica Czech Republic, a.s., novým operátorem, což byl odpůrce a koncovým uživatelem, což je zákazník navrhovatele, resp. navrhovatel. K tomu byly opravdu určeny formuláře, na jedné straně TSS žádost, kterou pro společnost ETEL s.r.o. zajistil od svého koncového uživatele navrhovatel, dohoda mezi koncovým uživatelem a opuštěným operátorem o ukončení vztahu, na jehož základě k přenosu telefonního čísla od opuštěného operátora do sítě společnosti ETEL s.r.o. došlo. Dle tvrzení odpůrce tak docházelo k přenosům na základě standardních operací pro přenos telefonních čísel mezi jakýmkoliv jinými operátory a na navrhovatele se ze strany odpůrce hledělo jako na standardního velkoobchodního partnera. Odpůrce dále dodal, že pokud nastane situace, kdy velkoobchodní partner má zajištěno propojení do ostatních sítí s jiným partnerem a rozhodne se síť opustit, probíhá standardní proces přenositelnosti telefonních čísel, jak je obvyklé i u jednotlivých telefonních čísel. Rozhodně to nebylo dle názoru odpůrce zapříčiněno administrativní chybou, a proto korektivní postup změny referenční databáze přenesených čísel není na daný případ aplikovatelný. V okamžiku přenosu telefonních čísel do sítě společnosti ETEL s.r.o. nemohla být na straně nikoho ze zúčastněných pochybnost o tom, že číslo bude umístěno v síti ETEL s.r.o., tedy odpůrce.

Odpůrce dále uvedl, že poplatek za přenesení telefonních čísel je určen na úhradu administrativních nákladů opuštěného operátora. Poplatek sice vybírá nový operátor, ale neudělá s ním nic jiného, než že ho přepoše opuštěnému operátorovi. Jakmile jakýkoliv koncový uživatel historicky opouštěl síť společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., bylo nutné za přenos telefonního čísla společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. zaplatit. Odpůrce zdůraznil, že se jedná o blok telefonních čísel převedených v minulosti, tj. v době, kdy skutečně nebylo možné takové přenášené telefonní číslo umístit jinam, než do sítě nového operátora, který byl s opuštěným operátorem propojen. Z pohledu odpůrce se tedy jednalo o standardní přenos telefonních čísel do jeho sítě, bez ohledu na to, kdo měl smlouvu s koncovým uživatelem.

Navrhovatel i odpůrce se rovněž shodují na skutečnosti, že příchozí hovory přenesených telefonních čísel do sítě odpůrce pro koncové uživatele navrhovatele jsou terminovány v síti navrhovatele.

Navrhovatel dále upozornil na skutečnost, že v případě ukončení platnosti smlouvy o propojení s odpůrcem, bude muset všech 3 231 koncových uživatelů navrhovatele znovu požádat o přenesení a znovu zaplatit poplatek za přenesení svého telefonního čísla od odpůrce do sítě navrhovatele, což vygeneruje obrovské množství účastnických sporů.

Odpůrce v této souvislosti uvedl, že se shora uvedeným tvrzením navrhovatele nelze souhlasit, neboť na základě jiných předpisů existuje jistá povinnost mezi poskytovateli služeb elektronických komunikací se navzájem propojit, resp. propojení umožnit. Pokud se účastníci nedohodnou na podmínkách propojení, projednají se podmínky za přispění a dohledu Českého telekomunikačního úřadu.

Dne 2. 10. 2013 obdržel správní orgán doplnění podkladů ze strany navrhovatele, v rámci kterého navrhovatel předložil stanovisko Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-251168/2012-610 ze dne 14. 12. 2012 k dané problematice, ve kterém Český telekomunikační úřad navrhovateli sdělil: *„Tato databáze je platným zdrojem informací o všech telefonních číslech přenesených mezi pevnými operátory a má přímý vliv na směrování provozu při volání na přenesená čísla. Pokud tato databáze obsahuje u konkrétních přenesených čísel nesprávné hodnoty OpID oproti skutečnému stavu, je potřebné v databázi zajistit opravu dotyčných údajů. Podle názoru Úřadu se v předmětné věci nejedná o realizaci přenositelnosti telefonních čísel podle OOP 10. V dané věci by se strany měly zasadit o odstranění administrativní chyby v referenční databázi přenesených čísel a tím uvést příslušné do souladu se současným stavem.“*

Dne 31. 10. 2013 správní orgán obdržel vyjádření odpůrce ze dne 29. 10. 2013 k návrhu na rozhodnutí předmětného sporu, v rámci kterého odpůrce upřesnil a doplnil svá dřívější tvrzení.

Odpůrce předně uvádí, že ačkoliv se navrhovatel stal držitelem svého vlastního OpID (216) již v srpnu roku 2005, a byl nadán oprávněním využívat svého OpID a provádět přenositelnost telefonních čísel na svůj vlastní účet a do své vlastní sítě, nečinil tak. Dle sdělení odpůrce navrhovatel naopak vědomě a úmyslně udržoval stav, kdy přenášel telefonní čísla na OpID odpůrce, a to zcela ze své vůle a po značnou dobu. Předmětná telefonní čísla přidělená navrhovateli byla na základě dohody mezi navrhovatelem a odpůrcem umístěna v síti odpůrce. Odpůrce dále uvedl, že po dobu, než ze strany navrhovatele došlo k umístění svého OpID do sítě společnosti GTS Czech s.r.o. (dále jen „společnost GTS“), resp. k využívání OHS společnosti GTS, se všechna telefonní čísla jevila všem ostatním operátorům jako čísla odpůrce, resp. telefonní čísla umístěná v síti odpůrce.

S ohledem na výše zmíněné odpůrce uvedl, že vyjádření učiněné v průběhu nařízeného ústního jednání, že u předmětných telefonních čísel dochází k terminaci volání v síti navrhovatele, není tak docela přesné, neboť přestože odpůrce i navrhovatel považují „sporná“ telefonní čísla za čísla, resp. volání na ně za volání terminovaná v síti navrhovatele, tato skutečnost však není zřejmá z pohledu ostatních operátorů. Z pohledu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. jsou předmětná telefonní čísla (volání) terminována v síti odpůrce, ostatní telefonní čísla (volání) navrhovatele jsou pak z pohledu tohoto operátora terminována v síti společnosti GTS.

Dle názoru odpůrce není vůbec rozhodujícím údajem k umístění jednotlivých přenesených čísel uvedených v referenční databázi přenesených čísel, která je společným řešením pro provádění a zajišťování přenositelnosti telefonních čísel mezi operátory ve smyslu opatření obecné povahy č. OOP/10/07.2005-3, čj. ČTÚ- 27213/2005-610, ze dne 27. června 2005, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel údaj o poskytovateli, ale údaj o OpID, pod který je to které číslo přeneseno. Z tohoto důvodu je dle názoru odpůrce argumentace navrhovatele o nutnosti změnit záznam v této databázi zcela bezpředmětná. V referenční databázi přenesených čísel totiž dle odpůrce není žádný rozpor v uvedených údajích, neboť daná telefonní čísla byla přenesena pod OpID odpůrce a dosud své umístění nezměnila.

Dle tvrzení odpůrce jsou situace, kdy je operátor držitelem vlastního OpID, avšak nadále využívá pro přenositelnost telefonních čísel služeb a OpID jiného operátora, zcela běžné a v takovém případě je jediným správným údajem uvedeným ve společném řešení

operátorů právě a pouze to OpID, ke kterému bylo skutečně telefonní číslo přeneseno. V případě, že by správní orgán v daném případě připustil, že je tento údaj možné zcela bez opory v provedených reálných změnách umístění telefonního čísla měnit, vznikl by tak nebezpečný precedent a celé společné řešení operátorů by tak bylo ohroženo. Namísto, aby byl každý jednotlivý záznam v referenční databázi přenesených čísel založen na skutečně proběhnutém úkonu, tj. na přenesení telefonního čísla či jiném ekvivalentním úkonu, začaly by se namísto toho různé subjekty dožadovat změn „záznamů“ na základě svých domněnek o tom, že ten který údaj je vlastně chybný, když se mezitím změnilo jejich právní postavení, či pokud by to pro ně bylo výhodné. Dle názoru odpůrce by tak došlo ke vzniku reálného nebezpečí, že by došlo k vážnému ohrožení chodu tohoto společného řešení operátorů, a to z důvodu porušení důvěry v uvedené údaje, zejména pak by vznikaly nebezpečné rozpory mezi tím, kam bylo telefonní číslo přeneseno a jaký je záznam o jeho přenesení.

Odpůrce v rámci svého podání vyjádřil názor, že důvody navrhovatele, pro něž se domáhá vydání rozhodnutí v předmětném sporu, jsou čistě ekonomické. Přestože, jak uvádí navrhovatel, jeho stávající koncoví uživatelé byli ochotni za změnu poskytovatele služeb cenu za přenesení telefonního čísla zaplatit, navrhovatel teď ve stejné situaci cenu za přenesení telefonních čísel za změnu svého poskytovatele zaplatit odmítá, resp. se jí snaží obejít. Odpůrce zdůrazňuje, že se nejedná pouze o změnu OpID u předmětných čísel, ale s tím spojenou změnu poskytovatele z odpůrce na společnost GTS.

Ostatní subjekty se dle vyjádření odpůrce chovají zcela v souladu s údaji uvedenými v referenční databázi přenesených čísel, jak jim ostatně ukládá i OOP 10 a terminují provoz na sporná telefonní čísla v síti odpůrce, který pak následně musí být tranzitován odpůrcem do sítě navrhovatele.

Odpůrce považuje za zcela zásadní, že navrhovatel v popsané praxi pokračoval i několik let poté, co se stal držitelem vlastního OpID. Svým vědomým jednáním, kdy nadále využíval pro přenositelnost telefonních čísel služeb odpůrce, navrhovatel navodil současnou situaci, a proto jeho současný požadavek, aby správní orgán zasáhl do stavu, který svým vědomým jednáním navrhovatel navodil, vnímá za zcela v rozporu s poctivým obchodním stykem. Odpůrce je rovněž toho názoru, že je v rozporu jak se zájmem odpůrce tak i ostatních operátorů, aby předmětný spor byl rozhodnut dle návrhu navrhovatele, neboť by se jednalo o rozhodnutí, které by mohlo mít vliv na celý ustálený postup v souvislosti s údaji v referenční databázi přenesených čísel.

V závěru svého podání odpůrce uvedl, že na přelomu března a dubna roku 2011 byl proveden v obdobné situaci přenos 29-ti telefonních čísel a 12-ti rozsahů z předmětného seznamu telefonních čísel, přičemž u těchto čísel nebyla zmíněna žádná pochybnost o způsobu jejich přenosu.

S ohledem na shora uvedené, odpůrce navrhuje, aby správní orgán určil, že u 3 428, resp. 3 280 specifikovaných telefonních čísel se jedná o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle OOP 10.

Dne 21. 11. 2013 obdržel správní orgán stanovisko navrhovatele k vyjádření odpůrce ze dne 29. 10. 2013, ve kterém navrhovatel uvedl následující skutečnosti.

K vyjádření odpůrce, že navrhovatel mohl již od roku 2005 přenášet telefonní čísla sám na svůj vlastní účet a do své sítě, ale nečinil tak, navrhovatel uvedl, že ujednání o zajištění služby přenositelnosti telefonních čísel odpůrcem obsahoval již návrh smlouvy o propojení, který navrhovatel akceptoval včetně závazku odpůrce zajišťovat pro navrhovatele přenositelnost čísel.

Navrhovatel dále uvedl, že při reálném plnění uzavřené smlouvy odpůrce požadoval po navrhovateli pro každé přenášené telefonní číslo dodání koncovým uživatelem podepsaného technického dokumentu (CAF formuláře), ve kterém bylo uvedeno, že jde o síť ETEL s.r.o. s tím, že se jedná o jedinou možnost, jak lze navrhovateli službu přenositelnosti

telefonních čísel ze strany odpůrce zajistit. Navrhovatel dle svého tvrzení neznal detailní technickou specifikaci řešení, kterou odpůrce v té době využil pro zajištění služby přenesení telefonních čísel pro koncové uživatele navrhovatele, neměl přístup ani k technickému řešení odpůrce a požadované podmínky plnil na základě obchodní smlouvy o propojení sítí. Za každé přenesené telefonní číslo navrhovatel vybral smluvenou částku od koncového uživatele navrhovatele a dle procesu navrženého odpůrcem předal celou částku za přenos odpůrci. Navrhovatel se řídil ve všech směrech požadavky odpůrce pro zajištění přenesení čísla na základě smlouvy o propojení sítí s odpůrcem.

Dle názoru navrhovatele je zřejmé, že po převzetí spol. ETEL s.r.o. odpůrcem, jako právním nástupcem, došlo zjevně k odlišnému výkladu přenesení telefonního čísla koncového uživatele navrhovatele do sítě navrhovatele. Nově byl navrhovatel bez jakéhokoliv předchozího upozornění seznámen se skutečností, že si všichni jeho koncoví uživatelé, kterým dodnes dodává na telefonních číslech přenesených odpůrcem hlasové služby na základě platné uživatelské smlouvy, vědomě podpisem technického dokumentu (formulář CAF) umístili svá telefonní čísla do sítě odpůrce.

Po ukončení využívání služby přenositelnosti telefonních čísel u odpůrce přešel navrhovatel k novému poskytovateli této služby – ke společnosti GTS. Tento nový poskytovatel vždy zajišťoval službu přenositelnosti telefonních čísel bez toho, že by požadoval po klientech navrhovatele pro zajištění přenesení telefonního čísla podepsat dokument (formulář CAF) podobný tomu, jaký požadoval odpůrce.

Navrhovatel se domnívá, že odpůrce neměl dostatečné technické řešení, kterým by zajistil plnohodnotnou službu přenositelnosti telefonních čísel navrhovateli, proto si umísťoval telefonní čísla koncových uživatelů navrhovatele do své sítě. Navrhovatel zdůraznil, že nebyl nikdy seznámen s detailním technickým řešením odpůrce a že bez podepsaného dokumentu (formulář CAF) by odpůrce navrhovateli nezajistil přenesení jediného telefonního čísla.

K vyjádření odpůrce, že z pohledu společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. jsou telefonní čísla, jichž se tento spor týká, terminována v síti odpůrce, ostatní čísla navrhovatele jsou pak z pohledu tohoto operátora terminována v síti společnosti GTS, navrhovatel konstatuje, že neznal technické řešení odpůrce, kterým zajistil přenositelnost telefonních čísel pro navrhovatele a neví a ani nevěděl, že se problematika předmětných přenesených čísel koncových uživatelů navrhovatele týká společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Navrhovatel nezná obchodní domluvy jednotlivých operátorů, jedná se z jeho pohledu o zcela novou informaci a nerozumí, v jaké souvislosti odpůrce uvádí skutečnost, že se tento spor týká společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.

Vyjádření odpůrce o bezpředmětnosti argumentace navrhovatele o nutnosti změny záznamu v databázi přenositelnosti telefonních čísel navrhovatel považuje za jednostranný výklad. Navrhovatel nepochybuje o faktu, že lze pronajmout technické řešení pro přenos čísel od jiného operátora, neboť sám využívá v současné době řešení společnosti GTS, přičemž společnost GTS zajišťuje technické řešení pro přenos čísla a změnu v referenční databázi přenesených čísel na OpID navrhovatele.

Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že ze samotného prohlášení odpůrce vyplývá, že neměl v době, kdy se nabídl pro navrhovatele zajišťovat přenositelnost čísel, dostatečné technické řešení, které by zajistilo, že vlastníkem čísla bude vždy provozovatel, který zajišťuje na základě platné smlouvy uzavřené s koncovým uživatelem i dodávku hlasových služeb. Navrhovatel využil (za úplatu) proces, který mu byl nabídnut odpůrcem.

Navrhovatel k výše uvedenému závěrem konstatoval, že mu odpůrce při uzavírání smlouvy neoznámil, že bude po navrhovateli požadovat po zprovoznění jeho vlastního řešení přenositelnosti telefonních čísel podle OOP 10 opětovné uhrazení poplatku za přenesení čísel.

Navrhovatel dal odpůrci za pravdu v tom, že jde v daném sporu o ekonomický zájem, který má však v tomto případě hlavně odpůrce, neboť mu v tuto chvíli ostatní operátoři terminují hlasový provoz na čísla navrhovatele, která si přes své nedokonalé technické řešení umístil do své sítě. Hovory, které by měly končit v síti navrhovatele, končí dle mínění navrhovatele neoprávněně v síti odpůrce.

K námitce odpůrce, že se navrhovatel v současné době snaží obejít přenositelnost telefonních čísel a vyhnout se tak zaplacení nízkých poplatků za jejich přenos, navrhovatel uvedl, že koncoví uživatelé navrhovatele zaplatili za přenesení čísla ceny v té době obvyklé a odpůrci nepřísluší dovozovat, zda byla cena nízká nebo vysoká, neboť ji navrhovatel svým koncovým uživatelům účtoval v souladu s cenou doporučenou Českým telekomunikačním úřadem, přičemž vybrané finance vždy ve stejné výši předal odpůrci, který pro navrhovatele přenesení čísla zajišťoval.

Za zcela novou informaci pokládá navrhovatel fakt, že podle posledního výkladu odpůrce v dané době přenášel předmětná telefonní čísla do své sítě, ale nikoliv formou přenosu, ale tím, že si je umístil přes své technické řešení do své sítě a v referenční databázi přenesených čísel změnil na základě podepsaného dokumentu od koncových uživatelů navrhovatele OpID opuštěného operátora na OpID odpůrce. Navrhovatel prohlásil, že o tomto postupu neměl nejmenší vědomí, neboť odpůrce vždy deklaroval, že číslo bylo přeneseno podle pravidel přenositelnosti telefonních čísel a vlastníkem je navrhovatel.

Dle názoru navrhovatele odpůrce nepřenášel předmětná telefonní čísla pro navrhovatele, ale na základě dokumentu (formulář CAF) je umístil do své sítě a požádal společnost Telefónica Czech Republic, a.s. o směrování všech terminovaných hovorů do jejich propojovacích svazků a následně hovory na takto získaná čísla směřoval do sítě navrhovatele. V takovém případě dle mínění navrhovatele nikdy k deklarovanému přenesení čísla k navrhovateli nedošlo.

K vyjádření odpůrce, že se ostatní subjekty na trhu chovají zcela v souladu s OOP 10 a terminují provoz na předmětná čísla do sítě odpůrce, navrhovatel uvádí, že se dle jeho názoru jedná o jednostranný výklad odpůrce, neboť to byl právě navrhovatel, kdo se vědomě snažil po dobu několika let napravit chybu v referenční databázi přenesených čísel, ke které došlo z důvodu jednostranného konání odpůrce ve svůj prospěch, když umístil telefonní čísla koncových uživatelů navrhovatele do vlastní sítě. Navrhovatel navrhl několikrát obchodní způsob, jak vzniklý problém řešit, avšak bez úspěchu, a to z důvodu na straně odpůrce.

Dle navrhovatele odpůrce zcela nepřiměřeně využívá ve svůj prospěch argumentaci o přenesení 29 telefonních čísel a 12-ti rozsahů do sítě odpůrce v r. 2007. V těchto případech šlo o jinou situaci, neboť se nejednalo o telefonní čísla přímých koncových uživatelů navrhovatele, ale o velkoobchodní klienty navrhovatele, ke kterým bylo v rámci velkoobchodu přistoupeno individuálně. Telefonní čísla, která jsou předmětem sporu, se však dotýkají přímých koncových uživatelů navrhovatele, u kterých velkoobchodní postup nelze použít.

Navrhovatel dále konstatoval, že nemůže s odpůrcem ani ukončit smlouvu, neboť na ústním jednání odpůrce prohlásil, že v takovém případě nebude směřovat hovory na více než 3 000 předmětných čísel, čímž by poškodil nejen dobré jméno navrhovatele, ale především jeho koncové uživatele s platnými uživatelskými smlouvami.

Závěrem navrhovatel poukazuje na skutečnost, že za předpokladu shora nastíněné situace se pak nepochybně všichni koncoví uživatelé obrátí na Český telekomunikační úřad s návrhem na rozhodnutí sporu s navrhovatelem o plnění řádně uzavřených uživatelských smluv na poskytování hlasových služeb.

Navrhovatel proto nadále i s ohledem na dřívější stanovisko Českého telekomunikačního úřadu čj. ČTÚ-251 168/20125-610 ze dne 14. 12. 2012 zastává názor, že

se v daném případě nejedná o přenositelnost telefonních čísel a trvá na svém původním návrhu.

Současně se stanoviskem navrhovatele k vyjádření odpůrce ze dne 29. 10. 2013 správní orgán obdržel ke své výzvě i vysvětlení navrhovatele, jakým způsobem je ze strany navrhovatele zajišťována přenositelnost telefonních čísel v současné době a zda je v referenční databázi přenesených telefonních čísel (RNPDB-F) vedené společností CNPAC s.r.o. u předmětných čísel uveden OpID navrhovatele.

K uvedenému dotazu správního orgánu navrhovatel podal vysvětlení s tím, že si v současné době zajišťuje přenositelnost telefonních čísel stejným způsobem jako v případě předmětných telefonních čísel přenesených odpůrcem, tj. dodavatelsky, od společnosti GTS, a to na základě Přílohy č. 7 – Zprostředkování služby přenosu čísla prostřednictvím aplikace WS NP WebOrder (dále jen „Příloha“), ke smlouvě o propojení. Dle článku 2 Přílohy se služba řídí OOP 10. Zásadní rozdíl je dle navrhovatele ve skutečnosti, že společnost GTS zajišťuje přenositelnost telefonních čísel v souladu s OOP 10 na OpID navrhovatele (216).

K prokázání skutečnosti, že v referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F) jsou telefonní čísla přenášena společností GTS pro navrhovatele vedená pod OpID navrhovatele (216), přiložil navrhovatel výpis plánu portací 14-ti telefonních čísel ze dne 22. 11. 2013.

Na vyjádření navrhovatele reagoval odpůrce podáním ze dne 6. 12. 2013, v rámci kterého uvedl následující skutečnosti.

Dle názoru odpůrce způsob provádění přenosu čísel a jejich umístování do sítě odpůrce v minulosti vycházel zcela z obchodních smluv uzavřených mezi dotčenými subjekty, přičemž bylo zcela v jejich dispozici, jakým způsobem si tuto problematiku mezi sebou upraví za předpokladu, že nebude v rozporu s právními předpisy. Využíval-li navrhovatel v současné době jiný model, jedná se o zcela jinou situaci, kterou není možné jakkoli promítat do řešeného sporu. Odpůrce, resp. jeho právní předchůdce, nepoužíval žádné nedostatečné či netypické technické řešení, ale prostý přenos čísel na OpID odpůrce, který byl uveden ve formuláři CAF a znám všem stranám.

Odpůrce dále uvedl, že nepopírá, že pro zajištění přenositelnosti telefonních čísel vyžadoval řádně podepsaný CAF formulář od koncových uživatelů navrhovatele, a to ostatně zcela v souladu s OOP 10.

Odpůrce nad rámec již dříve uvedených informací a tvrzení v předmětném vyjádření uvedl, že navrhovateli nikdy nebránil v odnesení čísel dle pravidel uvedených ve smlouvě se společností CNPAC s.r.o. a dále podotýká, že náklady spojené s přenesením čísel nebude požadovat po navrhovateli, ale po společnosti GTS, jakožto novém poskytovateli.

K vyjádření navrhovatele, že je v daném sporu odpůrce veden výlučně svými ekonomickými zájmy odpůrce uvedl, že navrhovatelem uvedené skutečnosti jsou neúplné, neboť odpůrce vybrané peníze předal opouštěnému operátorovi na úhradu nákladů spojených s odnosem čísla. Stejný proces tedy musí být aplikován i v tomto případě, kdy je opouštěným operátorem odpůrce. Odpůrce v této souvislosti dále uvedl, že čísla vždy přenášel dle pravidel stanovených OOP 10, žádný jiný způsob umístění není dle jeho názoru možný a ani by nebyl akceptován ostatními operátory. Odpůrce rovněž uvedl, že nikdy nepožadoval, aby koncoví uživatelé platili za přenos čísel navrhovatele od odpůrce ke společnosti GTS. Cenu za přenesení telefonního čísla platí nový poskytovatel opouštěnému, tedy společnost GTS odpůrci.

Odpůrce v neposlední řadě odmítá tvrzení navrhovatele, že snad měl umístovat dotčená telefonní čísla pod svůj OpID neoprávněně či z důvodu sledování vlastního prospěchu. Situace nastala v souladu a na základě smluvního vztahu, přičemž nemůže být sporu, že by navrhovatel nebyl o celé situaci zpraven, neboť veškeré CAF formuláře procházely směrem k odpůrci přes navrhovatele samotného.

Odpůrce dále uvedl, že nedělá žádné rozdíly mezi tím, zda požadavek na přenesení jakéhokoliv čísla se týká rezidentního či business účastníka a při každém přenesení telefonního čísla postupuje obdobně, a proto se domnívá, že již proběhnuté přenosy telefonních čísel v totožné věci jsou vypovídající.

Závěrem odpůrce uvedl, že pokud by měl smluvní vztah mezi odpůrcem a navrhovatelem skončit, pak by veškeré hovory z dotčených telefonních čísel samozřejmě směřovány byly, a to zcela v souladu s podmínkami pro směřování hovorů nepropojených operátorů nebo na základě zvláštních dohod mezi operátory. Tato varianta by neměla žádný vliv na koncové uživatele, měla by pouze dopad v oblasti interconnect.

Dne 9. 1. 2014 zaslal správní orgán účastníkům řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutím v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 20. 1. 2014 využil možnosti nahlédnout do spisového materiálu odpůrce a dne 21. 1. 2014 nahlédl do spisového materiálu navrhovatel, přičemž ani jeden z účastníků řízení se již k předmětnému správnímu řízení nevyjádřil. Navrhovatel následně doložil správnímu orgánu aktuální přehled předmětných telefonních čísel, který se shoduje s již dříve předaným seznamem telefonních čísel doloženým správnímu orgánu v průběhu správního řízení. O nahlédnutí účastníků řízení do spisu byl v obou případech pořízen protokol, jenž je součástí spisového materiálu.

* * *

Po posouzení a vyhodnocení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí a navržených důkazů správní orgán konstatuje následující skutečnosti.

Navrhovatel se domáhá rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, přičemž předmět sporu vymezil následovně: (i) určení, zda odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. provedením změny OpID z 222 (Dial Telecom, a.s.) na 216 (UPC Česká republika, s.r.o.) u 3 428 specifikovaných telefonních čísel je korektivní změnou databáze nebo se jedná o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle OOP 10, (ii) uložení povinnosti odpůrci poskytnout navrhovateli nutnou součinnost k odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. udělením písemného souhlasu, popř. připojením se ke společné žádosti s navrhovatelem k provedení korektivní změny OpID z 222 na 216 u 3 428 specifikovaných telefonních čísel.

Správní rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákonem, a to orgánem, který je k vydání takového rozhodnutí příslušný. Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že jsou oba účastníci řízení osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu ustanovení § 7 zákona o elektronických komunikacích.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je s ohledem na shora uvedené skutečnosti předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, neboť dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje předseda Českého telekomunikačního úřadu spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Předmětný spor se věcně dotýká problematiky přenositelnosti telefonních čísel ve smyslu ustanovení § 34 zákona o elektronických komunikacích, tedy povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě a souvisejících technických a organizačních podmínek týkajících se realizace přenositelnosti telefonních čísel obsažených v OOP 10 a v opatření

obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12, čj. ČTÚ-187 606/2012-610/II. vyř. ze dne 30. října 2012 (dále též „OOP/10/10.2012-12“).

Důvodem podání návrhu navrhovatele na rozhodnutí předmětného sporu je snaha navrhovatele o nápravu současné situace, kdy je navrhovatel jakožto poskytovatel služeb elektronických komunikací na předmětných telefonních číslech vystaven situaci, kdy nemůže bez součinnosti odpůrce sám změnit dle jeho názoru chybný stav údajů uvedených v referenční databázi přenesených čísel, konkrétně chybně uvedený OpID odpůrce u specifikovaných telefonních čísel, ke kterému došlo nesprávným postupem při zajišťování přenesení telefonních čísel pro navrhovatele odpůrcem. Navrhovatel se neztotožňuje s názorem a návrhem odpůrce, že změnu OpID lze provést formou přenesení daných telefonních čísel, za předpokladu uhrazení příslušné ceny za přenesení těchto telefonních čísel.

Jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Při rozhodování ve věci vycházel správní orgán z příslušných ustanovení zákona o elektronických komunikacích, z obecných právních předpisů, z veřejně známých skutečností a dále z OOP 10 a z OOP/10/10.2012-12.

Správní orgán rovněž vycházel z listinných důkazních prostředků předložených účastníky řízení v průběhu celého správního řízení, a to ze smlouvy o zkušebním provozu a vyúčtování propojení uzavřené mezi spol. ETEL s.r.o. (právním předchůdcem odpůrce) a navrhovatelem ze dne 15. 3. 2006 a vč. dodatku č. 2 ke smlouvě, smlouvy o propojení veřejných sítí uzavřené mezi spol. Volný ETEL s.r.o. (právním předchůdcem odpůrce) a navrhovatelem ze dne 20. 5. 2010, tabulky číselných rozsahů předložené navrhovatelem, žádosti o korektivní změnu OpID u telefonních čísel adresované spol. CNPAC s.r.o. ze dne 10. 10. 2013, odpovědi CNPAC s.r.o. ze dne 4. 3. 2013 (e-mail), zápisu ze schůzky stran sporu ze dne 5. 2. 2013, průvodního dopisu k portaci odesílaného navrhovatelem (vzor dopisu), ukončení smluvního vztahu (prázdný formulář), TSS žádosti (prázdný formulář), z údajů na elektronickém nosiči dat (DVD) – scan 3 231 účastnických smluv, seznamu telefonních čísel, u kterých je problém identifikován. Dále správní orgán vycházel ze shodných tvrzení účastníků v průběhu správního řízení.

V předloženém návrhu navrhovatel uvádí, že se domáhá rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, v navrženém petitu primárně po správním orgánu v rámci deklarovaného sporného řízení požaduje vydání rozhodnutí o určení právního vztahu ve smyslu § 142 správního řádu konkrétně, zda odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. provedením změny OpID z 222 (Dial Telecom, a.s.) na 216 (UPC Česká republika, s.r.o.) u 3 428 specifikovaných telefonních čísel je korektivní změnou databáze nebo se jedná o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle OOP 10.

V rámci alternativního petitu navrhovatel žádá, aby za předpokladu, že správní orgán dojde k závěru, že se o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle OOP 10 nejedná, rozhodl o uložení povinnosti odpůrci poskytnout navrhovateli nutnou součinnost k odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. udělením písemného souhlasu, popř. připojením se ke společné žádosti s navrhovatelem k provedení korektivní změny OpID z 222 na 216 u 3 428 specifikovaných telefonních čísel.

K požadavku navrhovatele na vydání rozhodnutí o určení právního vztahu správní orgán uvádí, že řízení o určení právního vztahu je zvláštním typem řízení upraveným § 142

odst. 1 správního řádu, principiálně odlišným od řízení sporného. Vzhledem ke skutečnosti, že z podstaty předloženého návrhu však rovněž vyplývá požadavek navrhovatele rozhodnout spor podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, dospěl správní orgán k závěru, že je s ohledem na § 142 odst. 2 správního řádu, jenž stanoví: „*Podle odstavce 1 správní orgán nepostupuje, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku určitého právního vztahu vydat osvědčení anebo jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení.*“, právně přípustné i opodstatněné se s primárním návrhem petitu navrhovatele vypořádat v intencích shora uvedeného zákonného ustanovení v rámci daného sporného řízení, jehož předmět navrhovatel vymežil v alternativním petitu.

S návrhem navrhovatele týkajícím se určení právního vztahu, konkrétně, zda odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. provedením změny z OpID 222 (Dial Telecom, a.s.) na OpID 216 (UPC Česká republika, s.r.o.) u 3 428, resp. 3 280 specifikovaných telefonních čísel je korektivní změnou databáze nebo se jedná o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle OOP 10, se správní orgán vypořádal ve sporném řízení v rámci řešení předběžné otázky ve smyslu § 57 správního řádu, přičemž k uvedenému konstatuje následující skutečnosti.

Správní orgán se s ohledem na znění podaného návrhu předně zabýval vyřešením otázky, zda vzniklý faktický stav lze řešit postupem předpokládaným v § 34 zákona o elektronických komunikacích či nikoliv.

Správní orgán konstatuje, že ustanovení § 34 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích definuje institut přenositelnosti telefonních čísel jako povinnost podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť nebo poskytujícího veřejně dostupnou službu elektronických komunikací v zákonem stanovených případech zajistit, aby každý účastník, který o to požádá, si mohl ponechat své telefonní číslo, popřípadě čísla, z rozsahu číslovacího plánu, nezávisle na podnikateli, který službu poskytuje.

Ze znění ustanovení § 34 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích vyplývá, že k přenesení čísla dochází pouze z vůle a na základě žádosti účastníka, nikoliv na základě výlučného požadavku vzneseného podnikatelem zajišťujícího veřejnou komunikační síť nebo poskytujícího veřejně dostupnou službu elektronických komunikací.

Správní orgán s ohledem na shora uvedené skutečnosti proto dospěl k závěru, že současný stav, kdy je v referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F) vedené společností CNPAC s.r.o. uvedeno u těchto telefonních čísel OpID odpůrce, nelze zhojit užitím zákonného institutu přenositelnosti telefonních čísel postupem dle OOP 10, neboť k přenesení telefonního čísla může dojít, jak již bylo výše uvedeno, pouze z vůle a na základě žádosti účastníka a nikoliv pouze na základě žádosti či dohody sporných stran. Nadto správní orgán uvádí, že ve skutečnosti jsou předmětná telefonní čísla již umístěna v síti navrhovatele, a proto pro vyřešení daného stavu nelze využít běžného postupu přenositelnosti telefonních čísel předně z tohoto důvodu.

Správní orgán se proto neztotožňuje s názorem odpůrce, že lze pro umístění/vedení předmětných telefonních čísel v referenční databázi přenesených čísel pod OpID navrhovatele využít běžného postupu přenositelnosti telefonních čísel.

Dle názoru správního orgánu se v daném případě ve skutečnosti o přenositelnost telefonních čísel nejedná, resp. tohoto postupu nelze použít. Užitím odpůrcem předdeslaného postupu by dle názoru správního orgánu došlo k obcházení smyslu zákona a záměru zákonodárce, a proto jej nelze akceptovat. Správní orgán v této souvislosti dodává, že vzhledem ke skutečnosti, že k přenesení předmětných telefonních čísel již fakticky došlo, není odpůrce oprávněn v současné době požadovat po navrhovateli za provedení změny údajů v referenční databázi přenesených čísel úhradu částky ve výši odpovídající částce za přenesení těchto telefonních čísel.

Při ústním jednání navrhovatel omezil rozsah svého návrhu pouze na telefonní čísla, která jsou aktivní a která jsou uvedena v již dříve navrhovatelem doloženém seznamu. Jedná se o 3 231 aktivních telefonních čísel, přičemž ke 49 telefonním číslům se navrhovateli nepodařilo dohledat smluvní dokumentaci. V rámci ústního jednání bylo rovněž prokázáno, že mezi účastníky řízení není sporu o počtu předmětných telefonních čísel, o jejich konkretizaci, ani o tom, že na předmětných telefonních číslech poskytuje služby navrhovatel. Dalším prokazováním shora uvedených skutečností se tudíž správní orgán nezabýval.

Po zodpovězení otázky, zda se v daném sporu jedná o přenesení telefonních čísel či nikoliv se správní orgán dále zabýval otázkou, které údaje má obsahovat referenční databáze přenesených čísel (RNPDB-F) vedená společností CNPAC s.r.o.

Na internetových stránkách společnosti CNPAC s.r.o. je uvedeno, že „*RNPDB představuje jednotnou databázi, na kterou se mohou obrátit všichni provozovatelé veřejných telekomunikačních sítí, aby zjistili, zda bylo určité číslo přeneseno, ke kterému provozovateli bylo toto číslo přeneseno a který provozovatel toto číslo předává*“. Dále je zde uvedeno, že „*RNPDB se nepoužívá pro zpracování volání nebo pro dotazování v reálném čase. Používá se jako prostředek pro aktualizaci jednotlivých databází pracujících v režimu reálného času, které jsou používány všemi provozovateli v České republice pro přenositelnost čísla*“. Z uvedeného je zcela zřejmé, že se jedná pouze o databázi informující o přenesených telefonních číslech, tj. u kterého provozovatele se přenesené číslo nachází.

Ustanovení § 34 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích stanoví, že technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností telefonních čísel stanoví Úřad opatřením obecné povahy.

Technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel stanovil Český telekomunikační úřad OOP 10 a OOP/10/10.2012-12.

Z článku 4 odst. 1 OOP 10 plyne, že pevní operátoři zajišťují společné řešení, které slouží všem operátorům v České republice jako referenční zdroj informací o číslech, na která byla aplikována služba přenesení čísla mezi pevnými operátory, dostupný všem operátorům jednoduchými dálkově přístupnými prostředky. Toto společné řešení je jediným platným zdrojem informací o všech telefonních číslech přenesených mezi pevnými operátory.

OOP 10 v článku 2 písm. l) definuje provozovatele telefonního čísla jako pevného nebo mobilního operátora, v jehož veřejné telefonní síti je prostřednictvím příslušného čísla uživateli poskytována v daný okamžik veřejně dostupná telefonní služba, přičemž článek 4 odst. 5 OOP 10 stanoví demonstrativní výčet informací a funkcí, které mají být dostupné operátorům prostřednictvím společného řešení, jenž výslovně zahrnuje i informaci o tom, kdo je provozovatelem telefonního čísla. Za operátora (pevného) je dle článku 2 písm. c) OOP 10 považován podnikatel zajišťující veřejnou pevnou telefonní síť.

Ze shora uvedené definice provozovatele telefonního čísla uvedené v článku 2 písm. l) OOP 10 dle názoru správního orgánu zcela jednoznačně vyplývá, že rozhodujícím pro určení provozovatele telefonního čísla je ten subjekt, v jehož veřejné telefonní síti je předmětné telefonní číslo fyzicky umístěno. Jedině OpID takového subjektu může být uveden v referenční databázi přenesených čísel pro splnění podmínek obsažených v OOP 10.

Přestože oba účastníci řízení ve svých vyjádřeních uvádějí, že jsou předmětná telefonní čísla umístěna v „síti odpůrce“, jedná se o zavádějící a nesprávné označení, neboť ze souhlasného tvrzení účastníků řízení bylo jednoznačně prokázáno (na ústním jednání), že k terminaci hovorů u předmětných telefonních čísel dochází až v síti navrhovatele. Předmětná telefonní čísla jsou tedy skutečně umístěna v síti navrhovatele a nikoliv v síti

odpůrce, jak by bylo možno mylně dovozovat z údajů v referenční databázi přenesených čísel.

Záměnou OpID navrhovatele za OpID odpůrce, resp. uvedení v referenční databázi přenesených čísel OpID odpůrce dochází k uvedení v omyl ostatních provozovatelů služeb elektronických komunikací, kteří se na základě těchto údajů v referenční databázi domnívají, že předmětná telefonní čísla jsou ve skutečnosti umístěna v síti odpůrce, ve které jsou i volání na tato čísla terminována. Z pohledu ostatních provozovatelů služeb elektronických komunikací se tedy jeví odpůrce jako skutečný provozovatel předmětných telefonních čísel, což však neodpovídá skutečnosti.

Údaje uvedené u daných telefonních čísel obsažené v referenční databázi přenesených čísel neodpovídají skutečnému stavu a navíc jsou v rozporu s OOP 10 i OOP/10/10.2012-12, neboť ve skutečnosti jsou předmětná telefonní čísla umístěna v síti navrhovatele a nikoliv v síti odpůrce, jak bylo v průběhu správního řízení jednoznačně prokázáno. Z uvedeného důvodu je třeba změnit údaje obsažené v referenční databázi přenesených čísel tak, aby odpovídaly skutečnosti.

Se shora uvedeným názorem odpůrce by bylo možno souhlasit pouze v případě, že by odpůrce pronajal navrhovateli svou síť za účelem poskytování služeb elektronických komunikací na předmětných telefonních číslech. Tato skutečnost však nebyla v průběhu správního řízení prokázána ani jednou ze sporných stran.

Správnost shora uvedeného názoru správního orgánu lze mimo jiné dovozovat jednak ze samotného jazykového výkladu pojmu „provozovatel telefonního čísla“, kdy v daném případě odpůrce k předmětným telefonním číslům nemá z právního hlediska žádný vztah, na rozdíl od navrhovatele, jenž na předmětných telefonních číslech poskytuje a účtuje služby elektronických komunikací a dále i z článku 5 OOP 10, který předpokládá, že může nastat situace, kdy nebude provozovatel telefonního čísla přímo propojen, a proto využívá služeb dohodnutého tranzitního operátora, v takovém případě však tranzitní operátor vystupuje v pozici smluvního partnera skutečného provozovatele telefonního čísla a nikoliv v pozici provozovatele telefonního čísla. Z OOP 10 rozhodně nevyplývá, že by byl tranzitní operátor oprávněn v referenční databázi přenesených čísel uvádět své OpID a navenek tak vystupovat jako provozovatel telefonního čísla. Takový postup by byl obcházením smyslu platné právní úpravy.

Rozhodujícím údajem uváděným v referenční databázi přenesených čísel je dle názoru správního orgánu OpID skutečného provozovatele telefonního čísla a nikoliv fiktivního, jak se mylně odpůrce domnívá. V referenční databázi přenesených čísel má být proto s ohledem na shora uvedený názor správního orgánu v daném případě uveden navrhovatel se svým OpID 216, jakožto skutečný provozovatel daných telefonních čísel, a to bez ohledu na skutečnost, zda je schopen zajišťovat službu přenositelnosti telefonního čísla sám či prostřednictvím jiného subjektu. Tomuto závěru odpovídá i současný stav, kdy navrhovatel zajišťuje přenositelnost telefonních čísel prostřednictvím společnosti GTS, přičemž v referenční databázi přenesených čísel je v těchto případech uveden OpID navrhovatele a nikoliv OpID společnosti GTS.

Ze souhlasného prohlášení účastníků řízení bylo jednoznačně prokázáno, že poskytovatelem veřejně dostupné telefonní služby na předmětných telefonních číslech byl a je navrhovatel, přesto je to odpůrce, kdo je v referenční databázi přenesených telefonních čísel uveden jako provozovatel těchto telefonních čísel.

Z vyjádření účastníků řízení a zejména ze samotné smlouvy o zkušebním provozu (bod 1.13.) bylo rovněž prokázáno, že zajištění služby přenositelnosti telefonních čísel odpůrcem pro navrhovatele bylo řešeno pouze v obecné rovině, bez konkrétní specifikace technických parametrů této služby.

Smlouva o zkušebním provozu a vyúčtování propojení ani jiný z dokumentů doložených správnímu orgánu v rámci daného správního řízení neobsahuje ujednání, které by opravňovalo odpůrce v důsledku zajištění služby přenositelnosti telefonních čísel pro navrhovatele umístit telefonní čísla, jež jsou předmětem daného sporu, do své sítě pod své OpID a ani k uvedení OpID odpůrce do referenční databáze přenesených čísel.

Správní orgán se z uvedených důvodů neztotožňuje s názorem odpůrce, že vůle účastníků řízení přenášet předmětná telefonní čísla do sítě navrhovatele byla zcela zřejmá z předložené TSS žádosti (formulář CAF). Správní orgán pokládá tento formulář toliko za dokument usnadňující odpůrci zajistit službu přenositelnosti předmětných telefonních čísel pro navrhovatele, např. za účelem oprávnění jednat s opouštěným operátorem (Telefónica Czech Republic, a.s.), nikoliv však za dokument opravňující odpůrce k umístění předmětných telefonních čísel do své sítě ani k uvedení OpID odpůrce do referenční databáze přenesených čísel. Správní orgán v této souvislosti dále konstatuje, že v předložené TSS žádosti je společnost ETEL, s.r.o. označena za „poskytovatele vts“, ke kterému bude číslo přeneseno. Toto označení je však krajně zavádějící, neboť jak bylo v rámci správního řízení zcela jednoznačně prokázáno, poskytovatelem veřejně dostupné služby elektronických komunikací na těchto telefonních číslech je beze všech pochybností navrhovatel, ke kterému žadatelé projevili vůli přenést své telefonní číslo podpisem účastnické smlouvy, a nikoliv odpůrce. Žadatelé tímto zvoleným postupem byli de facto nedůvodně přinuceni k podpisu dokumentu, který neodpovídal jejich svobodné vůli přenést telefonní číslo k navrhovateli, jakožto poskytovateli služeb elektronických komunikací, s nímž uzavřeli účastnickou smlouvu.

Nad rámeček shora uvedeného správní orgán uvádí, že nucení koncových uživatelů k uzavření TSS žádosti předmětným způsobem vykazuje dle názoru správního orgánu znaky bezprávné vyhrůžky ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jejímž následkem je absolutní neplatnost právního úkonu z důvodu nesvobodné vůle.

Nejvyšší soud ve svém usnesení 26 Cdo 1375/2006-179 definuje bezprávnou vyhrůžku jako výhrůžku, kterou je vynucováno něco, co nesmí být vynucováno. Může spočívat v tom, že je vyhrožováno něčím, co hrozící vůbec není oprávněn provést, nebo co sice oprávněn provést je, ale nesmí tím hrozit tak, aby někoho pohnul k určitému právnímu úkonu; není třeba, aby cíl, který je sledován použitím bezprávné výhrůžky, byl sám protiprávní. Musí dále jít o výhrůžku takového druhu a takové intenzity, aby podle okolností a povahy konkrétního případu u toho, vůči komu jí bylo použito, vzbudila důvodnou bázeň a výhrůžka musí být adresována tomu, jehož právní úkon se vynucuje, nebo osobám jemu blízkým. Mezi bezprávnou vyhrůžkou a právním úkonem musí být příčinná souvislost.

Bezprávná vyhrůžka je tedy bezprávným působením na vůli subjektu, které v něm vzbuzuje důvodný strach z újmy, jíž se hrozí (v daném případě „vyhrůžka“ koncovému uživateli, že nebude moci přenést své telefonní číslo, nebude-li akceptovat předmětnou TSS žádost.). Tímto způsobem se vytváří vůle osoby v rozporu s její skutečnou vůlí.

Dle názoru správního orgánu je proto možno předloženou TSS žádost v části určení „poskytovatele vts“, ke kterému bude číslo přeneseno (ETEL, s.r.o.) považovat za absolutně neplatnou. Ze smyslu zákonné úpravy institutu přenositelnosti telefonních čísel je zřejmé, že rozhodujícím faktorem pro splnění uvedené zákonné povinnosti je skutečná vůle účastníků přenést své telefonní číslo k jinému poskytovateli služeb elektronických komunikací. Technické zajištění přenositelnosti telefonního čísla, tedy jak bude dosaženo požadovaného výsledku, je z pohledu koncového účastníka v zásadě bezpředmětné.

Z vyjádření účastníků řízení v rámci správního řízení vyšlo najevo, že zvolené technické řešení zajištění přenositelnosti telefonních čísel bylo navrhovateli doporučeno odpůrcem, a to z důvodu, že v dané době nebylo údajně možné přenášet telefonní čísla umístit jinam, než do sítě nového operátora, který byl s opouštěným operátorem propojen.

Správní orgán v této souvislosti předně uvádí, že k umístění předmětných telefonních čísel do sítě odpůrce ve skutečnosti vůbec nedošlo, neboť odpůrce není a nebyl jejich provozovatelem ve smyslu OOP 10, a odpůrce tedy neměl žádný právní důvod uvádět svůj OpID u těchto telefonních čísel v referenční databázi přenesených čísel.

Správní orgán dále k tvrzení účastníků konstatuje, že OOP 10 nepředpokládá možnost, že by mohl být tranzitní operátor, v jehož postavení v tomto případě odpůrce vystupuje, po dohodě s poskytovatelem služeb zapsán v referenční databázi přenesených čísel jako provozovatel telefonního čísla pod svým OpID. Ačkoliv si je správní orgán vědom ústavního principu („co není zákonem zakázáno, je dovoleno“) má za to, že v daném případě lze zákonný zákaz jednoznačně explicitně dovodit ze samotného smyslu právní úpravy obsažené v zákoně o elektronických komunikacích a OOP 10. Dle názoru správního orgánu nelze připustit obcházení zákona jen pro zajištění ekonomického zisku, ať již pro kteroukoliv stranu. V případě, že odpůrce nebyl schopen zajistit službu přenositelnosti telefonního čísla v souladu se zákonem a OOP 10, neměl tuto službu navrhovateli nabízet a navrhovatel, který je povinen splnit zákonnou povinnost přenesení telefonních čísel si měl být nesouladu nabízeného postupu se zákonem vědom a měl zajistit přenositelnost telefonních čísel v souladu se zákonem a OOP 10, a to předpokládaným způsobem, tj. zajistit uvedení svého OpID v referenční databázi přenesených čísel, a to bez ohledu na právní či technické komplikace.

Bylo-li vůlí navrhovatele a odpůrce upravit postup přenesení telefonních čísel odlišně než předpokládá zákonná úprava, je takové řešení vzhledem k ústavně zaručenému principu autonomie vůle zakotvenému v článku 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, jenž stanoví, že každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá, možné, avšak nesmí být v rozporu se zákonem.

Správní orgán ke shora uvedenému dodává, že z žádného z předložených dokumentů v rámci správního řízení nebyl prokázán jednoznačný souhlas navrhovatele přenášet předmětná telefonní čísla do sítě odpůrce a ani k uvedení OpID odpůrce v referenční databázi přenesených čísel.

Dle názoru správního orgánu nelze klást absenci souhlasu/vůle navrhovatele s uvedením OpID odpůrce do referenční databáze přenesených čísel k tíži navrhovatele. Z vyjádření účastníků řízení a předložených dokumentů byla jednoznačně prokázána pouze vůle účastníků řízení, aby přenositelnost telefonních čísel zajišťoval pro navrhovatele odpůrce. K uvedení OpID odpůrce u předmětných telefonních čísel do referenční databáze přenesených čísel došlo dle názoru správního orgánu bez prokázání relevantního právního titulu, a tedy neoprávněně.

Správní orgán v návaznosti na shora uvedené konstatuje, že byť z právního i faktického hlediska došlo původně k přenesení daných telefonních čísel ze sítě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. do sítě navrhovatele, tj. ke splnění zákonné povinnosti zajistit, aby každý účastník, který o to požádá, si mohl ponechat své telefonní číslo, popřípadě čísla, z rozsahu číslovacího plánu, nezávisle na podnikateli, který službu poskytuje, tak zvolené technické řešení odporuje zákonné úpravě a předpokládanému postupu obsaženému v OOP 10 i OOP/10/10.2012-12 a je nezbytné, aby došlo k nápravě tohoto závadného stavu pro zachování důvěry v údaje v referenční databázi uvedené.

Zvoleným technickým řešením, tj. neoprávněným uvedením OpID odpůrce u předmětných telefonních čísel do referenční databáze přenesených čísel bez souhlasu navrhovatele, jenž je poskytovatelem služeb veřejně dostupné služby elektronických komunikací na předmětných telefonních číslech, nastal stav, který je dle názoru správního orgánu v zásadním rozporu s OOP 10, konkrétně s článkem 4 odst. 5 písm. b), neboť prostřednictvím společného řešení mají být operátorům mimo jiné dostupné informace o tom, kdo je provozovatelem telefonního čísla, přičemž svévolné uvedení předmětných telefonních čísel odpůrcem pod jeho OpID do referenční databáze přenesených čísel mělo a doposud

stále má vliv na určení „skutečného“ provozovatele telefonního čísla ve smyslu ustanovení článku 2 písm. l) OOP 10.

Shora uvedené závěry správního orgánu týkající se výkladu dotyčných ustanovení OOP 10 korespondují se zněním v současné době platného opatření obecné povahy č. OOP/10/10.2012-12.

Po vyhodnocení předběžné otázky v souvislosti se zněním primárního petitu navrhovatele na určení právního vztahu, dospěl správní orgán k závěru, že se v daném případě o realizaci přenositelnosti telefonních čísel dle § 34 zákona o elektronických komunikacích nejedná, neboť z podstaty věci nedochází ke změně poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací ani ke změně sítě, ve které je ve skutečnosti předmětná služba na předmětných telefonních číslech poskytována. S ohledem na skutečnost, že nebyl prokázán právní titul, který by opravňoval odpůrce uvést u těchto telefonních čísel svůj OpID do referenční databáze přenesených telefonních čísel a zejména též z důvodu, že pro určení provozovatele telefonního čísla je rozhodující veřejná telefonní síť, v níž je konkrétní telefonní číslo umístěno fyzicky a nikoliv pouze fiktivně, zastává správní orgán názor, že se současně nejedná ani o odstranění administrativní chyby v referenční databázi přenesených čísel či o její korektivní změnu. Dle názoru správního orgánu se jedná o nápravu nesprávně uvedených údajů (OpID) v referenční databázi přenesených čísel o skutečném provozovateli příslušných telefonních čísel.

Po zhodnocení předběžné otázky se následně správní orgán zabýval tím, zda lze vyhovět alternativnímu petitu navrhovatele, tj. uložit povinnost odpůrci poskytnout navrhovateli nutnou součinnost k odstranění administrativní chyby v referenční databázi RNPDB-F vedené společností CNPAC s.r.o. udělením písemného souhlasu, popř. připojením se ke společné žádosti s navrhovatelem k provedení korektivní změny OpID z 222 na 216 u 3 428, resp. 3 280 specifikovaných telefonních čísel.

Byť navrhovatel užil v rámci svého alternativního petitu pojmů „administrativní chyba“ či „korektivní změna“, je ze smyslu předloženého návrhu na rozhodnutí sporu zcela zřejmé, že se domáhá nápravy dle jeho názoru chybných údajů obsažených v referenční databázi přenesených čísel, dojde-li správní orgán k závěru, že se v daném případě nejedná o realizaci přenositelnosti čísel.

Správní orgán v této souvislosti rekapituluje, že v rámci předběžné otázky dospěl k závěru, že se v daném případě o přenositelnost telefonních čísel nejedná. Zároveň upřesnil, že se současně nejedná ani o odstranění „administrativní“ chyby či „korektivní změny“ referenční databáze přenesených čísel, nýbrž se ve skutečnosti jedná o nápravu faktické nesprávnosti v údajích uvedených v referenční databázi přenesených čísel, jež se týkají OpID skutečného provozovatele telefonního čísla. Pro věcné posouzení daného sporu toto nepřesné označení „druhu chyby“ však není rozhodující.

Předmětný spor byl vyvolán v důsledku realizace zákonné povinnosti přenositelnosti telefonních čísel ve smyslu § 34 zákona o elektronických komunikacích, k jejímuž splnění došlo postupem, jenž nerespektuje technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel stanovené správním orgánem v OOP 10. Pravomoc správního orgánu k vydání opatření obecné povahy vyplývá z § 4, § 107 odst. 9 písm. b), § 108 odst. 1 písm. b) a zejména z již výše citovaného § 34 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.

Články OOP 10 dopadající na uvedený případ, tj. především definice pojmu „provozovatel telefonního čísla“, vymezení informací a funkcí, jež mají být prostřednictvím společného řešení operátorům dostupné, principy směrování a signalizace apod., lze nepochybně chápat jako stanovení upřesňujících podmínek v souvislosti s realizací přenositelnosti telefonních čísel, a to zcela v souladu se zákonem svěřenou pravomocí správního orgánu i s jeho vymezenou věcnou působností.

Dle ustanovení § 10 správního řádu ve spojení se speciální úpravou obsaženou v ustanovení § 127 zákona o elektronických komunikacích je správní orgán věcně příslušný jednat a rozhodovat ve věcech, které mu byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona. Předmětný spor souvisí se zákonnou povinností přenositelnosti telefonních čísel ve smyslu § 34 zákona o elektronických komunikacích. Věcná příslušnost správního orgánu k rozhodnutí daného sporného řízení je proto ze shora uvedených důvodů dána.

Správní orgán konstatuje, že jak již uvedl na jiném místě tohoto rozhodnutí, považuje uvedení OpID odpůrce u předmětných telefonních čísel, na nichž poskytuje služby elektronických komunikací svým koncovým uživatelům navrhovatel, do referenční databáze přenesených čísel za obcházení smyslu právní úpravy obsažené v OOP 10 i v současné době platného OOP/10/10.2012-12, a to i v případě případného smluvního ujednání o takovém zvoleném postupu. Současný stav je pouze důsledkem tohoto postupu, kdy navrhovatel nemá de facto možnost bez součinnosti odpůrce tento stav jakkoliv zvrátit. Byť nebylo v průběhu správního řízení prokázáno, že by dal navrhovatel souhlas s uvedením těchto telefonních čísel v referenční databázi přenesených čísel pod OpID odpůrce, k čemuž došlo dle názoru správního orgánu bez právního titulu a tedy neoprávněně, měl si být navrhovatel vědom zvoleného nestandardního postupu zajištění přenositelnosti telefonních čísel a právně si ošetřit případné budoucí důsledky tohoto postupu.

Vzhledem ke skutečnosti, že nápravy daného závadného stavu nelze dosáhnout bez nutné součinnosti obou sporných stran, přičemž k řádnému splnění zákonné povinnosti přenositelnosti telefonních čísel ve smyslu § 34 zákona o elektronických komunikacích je dle názoru správního orgánu nezbytné, aby byl v referenční databázi přenesených telefonních čísel (RNPDB-F) uveden skutečný provozovatel předmětných telefonních čísel, rozhodl správní orgán o alternativním petitu navrhovatele, tedy o uložení povinnosti odpůrci poskytnout navrhovateli nutnou součinnost k odstranění administrativní chyby v referenční databázi přenesených čísel (RNPDB-F) vedené společností CNPAC s.r.o. udělením písemného souhlasu, popřípadě připojením se k žádosti s navrhovatelem k provedení korektivní změny OpID z 222 na OpID 216 u specifikovaných telefonních čísel tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Lhůtu 30-ti dnů ke splnění uložené povinnosti dle výroku I. tohoto rozhodnutí považuje správní orgán za přiměřeně dlouhou s ohledem na skutečnost, že oběma stranám sporu jsou předmětná telefonní čísla známá, jejich určení není sporné a provedení změny je dle názoru správního orgánu ve stanovené lhůtě technicky proveditelné při porovnání s procesy probíhajícími v případě skutečného přenášání čísel.

Vzhledem k tomu, že primární petit navrhovatele správní orgán vyřešil v rámci předběžné otázky ve smyslu ustanovení § 57 správního řádu, rozhodl o primárním petitu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že účelně a efektivně vynaložené náklady odpůrce, které mu v důsledku splnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím případně vzniknou, je oprávněn požadovat po navrhovateli, avšak správní orgán předpokládá, že tyto případné náklady budou podstatně nižší, než by činila cena za standardní přenesení telefonních čísel, neboť k faktickému přenesení předmětných telefonních čísel již ve skutečnosti došlo a nyní se jedná pouze o odstranění formálních nedostatků uvedených v referenční databázi přenesených čísel.

K výroku III., kterým bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení lze uvést, že navrhovatel měl ve věci samé plný úspěch, proto má podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích vůči procesně neúspěšnému odpůrci právo na náhradu nákladů řízení, které účelně vynaložil k uplatňování svého práva v plné výši, a to v částce 10.000,- Kč za uhrazený správní poplatek, neboť jiné náklady navrhovateli nevznikly.

O nákladech řízení proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

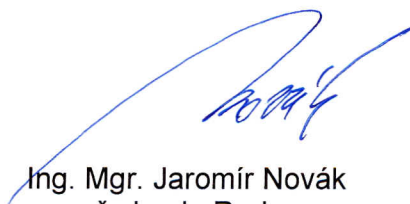
Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

DS
VYPRAVENO DNE 24-04-2014