



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 10.5.2012

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 17.5.2012 Malálliore

Číslo jednací
ČTÚ-94 545/2011-606/VII.vyř.

1

Praha
18.4. 2012

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-94 545/2011-606, které bylo zahájeno dne 10. 10. 2011 na návrh navrhovatele, společnosti Dial Telecom, a.s., IČO: 281 75 492, se sídlem Křížíkova 36a/237, 186 00 Praha 8-Karlín, zastoupeného Mgr. Janem Halamou, advokátem, který poskytuje advokátní služby jako společník společnosti HALAMA LEGAL, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Říčanská 1984/5, 101 00 Praha 10-Vinohrady, proti odpůrci, společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., IČO: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, ve věci rozhodnutí sporu o uložení povinnosti uzavřít Dodatek č. 39 ke Smlouvě o propojení ze dne 29. 10. 2011, toto

usnesení:

- I. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se sporné správní řízení v předmětné věci zastavuje.
- II. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se náhrada nákladů řízení žádnému účastníku nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne 10. 10. 2011 byl správnímu orgánu doručen návrh na zahájení správního řízení, v němž se navrhovatel domáhá, aby správní orgán rozhodl spor o uzavření Dodatku č. 39 ke Smlouvě o propojení uzavřené dne 29. 10. 2001 mezi navrhovatelem a odpůrcem, jehož předmětem bude změna propojovacích bodů, na základě kterých bude navrhovateli umožněn přístup k síti odpůrce na tranzitních ústřednách odpůrce.

Ve svém podání navrhovatel uvedl, že historicky je propojení realizováno v pěti propojovacích bodech umístěných v prostorech společnosti navrhovatele. Pouze ve dvou propojovacích bodech je propojení realizováno na tranzitních ústřednách odpůrce. V těch bodech, kde je propojení realizováno v prostorech navrhovatele, je navrhovatel nucen pro příchozí provoz využívat službu pronájmu propojovacích okruhů poskytovanou odpůrcem za účelem poskytnutí služby terminace hovorů svých zákazníků. Služba pronájmu okruhů je poskytovaná odpůrcem dle propojovací smlouvy za úplatu.

V bodech, kde je propojení realizováno v prostorech odpůrce, tedy na tranzitních ústřednách odpůrce, využívá navrhovatel pro příchozí provoz vlastní infrastrukturu, tudíž nemusí za účelem poskytnutí služby terminace hovorů svých zákazníků využívat služby pronájmu okruhů od odpůrce.

Současná konfigurace propojení síti elektronických komunikací poškozuje navrhovatele v tom, že je nucen využívat propojení ve vzdálenějších propojovacích bodech sítě umístěných v prostorech navrhovatele a platit odpůrci službu pronájmu okruhů tam, kde to již nepotřebuje, protože zde má vybudovanou vlastní infrastrukturu.

Podle navrhovatele stávající stav konfigurace sítě vybudoval jeho právní předchůdce společnost VOLNÝ, as., IČO: 630 60 150, se sídlem U nákladového nádraží 8, Praha, který v době uzavření Smlouvy o propojení sítě, neměl dostatečnou vyjednávací sílu, a ani nedisponoval infrastrukturou vedoucí až na tranzitní ústředny odpůrce, tudíž neměl jinou možnost než realizovat propojení s odpůrcem v jeho prostorech s využitím Služby pronájmu okruhů od odpůrce. Postupně si navrhovatel vybudoval vlastní síť vedoucí až na tranzitní ústředny odpůrce, proto pro něj je nevýhodné stávající propojení, se kterým jsou spojeny jeho vyšší náklady. Navrhovatel se proto snažil s odpůrcem dohodnout na změně konfigurace propojení, což se mu podařilo na dvou místech, na dalších místech se již navrhovatel s odpůrcem nedohodl. Odpůrce odmítl s ním uzavřít dodatek, který řešil právě přesunutí propojovacích bodů na tranzitní ústředny odpůrce. Toto odmítnutí odpůrce zdůvodnil zejména zmařenými investicemi na zajištění stávajícího propojení. Ani další návrhy navrhovatele na řešení této problematiky odpůrce neakceptoval, a to přesto, že rozhodnutí úřadu č. REM 3/04.2010-64 vydané dne 20. 4. 2010 pod čj. 93 117/2009-610 ukládá povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel ukončení služby volání (terminace) ve své veřejné telefonní síti v pevném místě podle § 84 zákona o elektronických komunikacích. Jedná se zejména o povinnost vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka na první tranzitní ústředně, v tomto případě odpůrce, a povinnost nediskriminace. Na základě uvedeného proto navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, kterým uloží odpůrci uzavřít Dodatek č. 39 ke Smlouvě o propojení uzavřené dne 29. 10. 2001, jehož předmětem bude změna propojovacích bodů uvedených v Dodatku č. 39, kterými bude navrhovatele umožněn přístup k síti odpůrce na uvedených tranzitních ústřednách. Dále požadoval navrhovatel uhradit náklady právního zastoupení a náklady řízení do 3 dnů od právní moci rozhodnutí. Zároveň navrhovatel uvedl, že pokud by shledal správní orgán, že nejsou splněny zákonné požadavky pro podání návrhu na rozhodnutí sporu, a proto by byl návrh zamítnut, že žádá Český telekomunikační úřad o vstup do jednání stran o uzavření Dodatku č. 39 podle § 80 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích.

Vzhledem k tomu, že správnímu orgánu z podání navrhovatele nebylo zřejmé, čeho se navrhovatel u správního orgánu domáhá, zda rozhodnutí sporu či vstupu do jednání, vyzval navrhovatele, aby odstranil vady podání tím, že upřesní o čem má správní orgán rozhodnout.

Dopisem ze dne 26. 10. 2011 navrhovatel upřesnil svůj návrh na zahájení řízení tak, že požaduje rozhodnout spor podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Po urazení správního poplatku správní orgán dopisy ze dne 14. 11. 2011 vyrozuměl účastníky řízení o jeho zahájení.

Navrhovatel zaslal k předmětu sporu rozsáhlé vyjádření k zahájenému řízení a závěrem navrhl přerušování řízení, protože podle jeho názoru nebyly vyčerpány všechny prostředky k dosažení smíru či dohody.

S tímto vyjádřením odpůrce a návrhem na přerušování řízení seznámil správní orgán navrhovatele dopisem ze dne 22. 12. 2011. Navrhovatel požádal o prodloužení lhůty k vyjádření se k přerušování řízení do 20. 1. 2012.

Následně navrhovatel dopisem ze dne 21. 2. 2012 a odpůrce dopisem ze dne 23. 2. 2012 požádal správní orgán o přerušování řízení do 31. 3. 2012. Na základě uvedeného správní orgán žádosti sporných stran vyhověl a vydal usnesení o přerušování správního řízení do 31. 3. 2012.

Dopisem ze dne 29. 3. 2012 vzal navrhovatel svůj návrh na zahájení správního řízení zpět a navrhl zastavení řízení z důvodu, že došlo k dohodě mezi spornými stranami mimo správní řízení. S tímto návrhem na zastavení správního řízení souhlasil i odpůrce dopisem ze dne 10. 4. 2012.

* * *

Po vyhodnocení spisového materiálu správní orgán konstatuje následující. Sporné strany jsou osobami vykonávající komunikační činnosti. Podle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Správní orgán při posuzování návrhu vycházel z přesvědčení, že jeho pravomoc k rozhodnutí sporu o uzavření Dodatku č. 39 ke Smlouvě o propojení vyplývá z § 80 odst. 4 a 5 zákona o elektronických komunikacích, kde je uvedeno v odst. 4 „Nedojde-li k uzavření písemné smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení sítí do 2 měsíců ode dne zahájení jednání o návrhu smlouvy, je Úřad oprávněn na základě návrhu kterékoliv smluvní strany rozhodnout spor o přístupu nebo propojení postupem podle § 127. Součástí návrhu smluvní strany na rozhodnutí sporu musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.“ a v odst. 5 „V případě změn a dodatků smlouvy o přístupu nebo smlouvy o propojení se použijí odstavce 3 a 4 obdobně“.

Tím, že navrhovatel vzal zpět svůj návrh na zahájení správního řízení a odpůrce s tímto zpětvzetím návrhu souhlasil, nastala zákonná podmínka uvedená v § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu pro zastavení správního řízení v předmětné věci. Proto se správní orgán již dále nezabýval věcnou stránkou sporu.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že o náhradě nákladů řízení rozhodoval v souladu s ustanovením § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, a to tak, že rozhodující hledisko pro náhradu nákladů řízení je úspěch ve věci. Náhrada nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva bude přiznána tomu účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, oproti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. V tomto řízení měl odpůrce plný úspěch ve věci, a proto by mu měl správní orgán přiznat náhradu nákladů řízení. Odpůrce však v průběhu tohoto správního řízení náklady na účelné uplatnění práva za právní zastoupení advokátem ani za uhrazený správní poplatek nevznikly. Z tohoto důvodu nemohl správní orgán odpůrce žádnou náhradu nákladů přiznat.

Na základě uvedeného jsem rozhodl tak, je uvedeno ve výroci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo v případě, kdy účastník disponuje zaručeným elektronickým podpisem, na adresu: podatelna@ctu.cz.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

„Ds“
VYPRÁVENO DNE 20-04-2012