



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO USNESENÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 6. 1. 2014

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 9. 1. 2014 *Podval*

1

Číslo jednací

ČTÚ-77 811/2016/V.vyř.

Praha

*29*. listopadu 2016

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení zahájeném dne 2. 12. 2015 na základě návrhu společnosti UPC Česká republika, s.r.o., IČO: 005 62 262, se sídlem Závašova 502/5, 140 00 Praha 4 proti odpůrci, panu Michalu Škvařilovi, IČO: 462 51 871, s místem podnikání Synalov čp. 8, 679 23 Synalov, ve věci sporu o úhradu částky 26.620 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací, toto

## usnesení:

- I. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení zastavuje.
- II. Podle ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se náhrada nákladů řízení žádnému účastníku nepřiznává.

## Odůvodnění:

Návrh na zahájení sporného správního řízení byl navrhovatelem podán dne 2. 12. 2015 na elektronickém formuláři pro rozhodování účastnických sporů podle § 129 zákona o elektronických komunikacích s funkční příslušností Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro oblast Praha. Navrhovatel i odpůrce jsou však osobami vykonávajícími komunikační činnosti a jde tak o spor o peněžité plnění podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí dané věci, která se, jak je uvedeno výše, týká práv a povinností spojených s poskytováním služeb elektronických komunikací, je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě. Na základě uvedeného došlo dne 11. 8. 2016 k postoupení dosud shromážděného spisového materiálu v předmětném řízení předsedovi Rady Českého

telekomunikačního úřadu, který je k rozhodnutí sporu věcně a funkčně příslušný. Dne 6. 10. 2016 oznámil telefonicky odpůrce správnímu orgánu, že dluh navrhovateli během 2 měsíců uhradí.

Podáním ze dne 19. 10. 2016 vzal navrhovatel svůj návrh na zahájení správního řízení v celém rozsahu zpět z důvodu, že došlo k úplnému uhrazení dlužné částky, a navrhl zastavení řízení v předmětné věci s tím, že náklady řízení za uhrazený správní poplatek nepožaduje.

Dopisem ze dne 21. 10. 2016 správní orgán vyrozuměl odpůrce o zpětvzetí návrhu na zahájení řízení a vyzval ho, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení dopisu správnímu orgánu sdělil, zda se zpětvzetím návrhu navrhovatelem souhlasí s tím, že v případě nesouhlasu uvede důvody, které ho k takovému rozhodnutí vedly.

Přestože odpůrce na tento dopis s výzvou k vyjádření se ke zpětvzetí návrhu doručený dne 25. 10. 2016 vůbec nereagoval, byla podle správního orgánu splněna podmínka uvedená v § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť správní orgán má za to, že zpětvzetí návrhu je ve prospěch odpůrce, a že by odpůrce se zastavením řízení v důsledku jím provedené úhrady celého dluhu souhlasil.

K části výroku II. správní orgán uvádí, že navrhovatel by měl ve věci samé plný úspěch, když k úhradě požadované částky došlo až po podání návrhu, který byl oprávněný, a měl by tedy podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích vůči procesně neúspěšnému odpůrci právo, aby mu tento v plném rozsahu nahradil náklady řízení, které účelně vynaložil k uplatňování svého práva. Avšak, vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel výslovně uvedl, že náhradu nákladů za uhrazený poplatek nepožaduje a žádné další náklady řízení mu nevznikly, rozhodl správní orgán tak, že navrhovateli se náhrada nákladů řízení nepřiznává. V tomto případě si každý z účastníků nese své náklady řízení sám.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto usnesení.


#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem



  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu