



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO

PRÁVNÍ MOCI dne **14. 7. 2020** a je
VYKONATELNÉ dne **31. 7. 2020**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **5.8.2020**

Číslo jednací
ČTÚ-10 154/2020-606/VII.vyř.

Praha
26. 6. 2020

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdější předpisů, vydává ve věci podání společnosti NEW TELEKOM, spol. s r.o., IČ: 266 90 471, se sídlem Přípotoční 1519/10c, Vršovice, 100 00 Praha 10, právně zastoupené na základě plné moci advokátem Mgr. Ing. Milanem Šoubou, evidenční číslo ČAK 10 163, se sídlem Cihlářská 643/19, 602 00 Brno, ze dne 26. 2. 2020, ve kterém požaduje, aby správní orgán rozhodl o povinnosti společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., IČ: 649 49 681, se sídlem Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4, vyhovět reklamaci faktury č. 1341259819, toto

usnesení:

Podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu se věc odkládá.

Odůvodnění:

Dne 26. 2. 2020 bylo Českému telekomunikačnímu úřadu doručeno podání společnosti NEW TELEKOM, spol. s r.o., IČ: 266 90 471, se sídlem Přípotoční 1519/10c, Vršovice, 100 00 Praha 10 ze dne 26. 2. 2020, označené jako návrh na rozhodnutí sporu mezi osobami vykonávající komunikační činnost (dále jen „podání ze dne 26. 2. 2020“).

Podatel v podání ze dne 26. 2. 2020 uvádí, že se společností T-Mobile Czech Republic a.s., IČ: 649 49 681, se sídlem Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4 (dále jen „T-Mobile Czech Republic a.s.“), uzavřel dne 6. 11. 2017 smlouvu o propojení fixních sítí č. 027208-000-00 (dále jen „smlouva o propojení fixních sítí“). Na základě této smlouvy o propojení fixních sítí si podatel a společnost T-Mobile Czech Republic a.s. poskytují vzájemné služby elektronických komunikací, které umožní přístup účastníků sítě jedné smluvní strany, případně třetí strany, ke službám sítě druhé smluvní strany, mimo jiné, podatel přenáší volání do sítě společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., za které společnost T-Mobile Czech Republic a.s. následně podatel fakturuje cenu uvedenou v příloze č. 2 smlouvy o propojení fixních sítí.

Dle sdělení podatele mu společnost T-Mobile Czech Republic a.s. vystavila na základě smlouvy o propojení fixních sítí za období říjen 2019 fakturu č. 1341259819 znějící na částku 2.269,09 EUR (dále jen „předmětná faktura“). S částkou uvedenou v předmětné faktuře podatel nesouhlasí. Dle obsahu podání ze dne 26. 2. 2020 společnost T-Mobile Czech Republic a.s. účtovala podatelův mezinárodní provoz do destinace Chorvatsko fix v období od 19. 10. 2019 do 24. 10. 2019 za non EHP (evropský hospodářský prostor) ceny, neboť dle tvrzení T-Mobile Czech Republic a.s. jí podatel zasílal v tomto časovém období A-čísla ve špatném formátu, s tím, že po cestě někdo zřejmě manipuluje s A-číslu tak, že k nim přidává prefix 420 a v důsledku toho pak vznikly neexistující A-čísla.

Podatel uvádí, že v předmětném období A-čísla od něj neodcházela ve špatném formátu, tak jak tvrdí společnost T-Mobile Czech Republic a.s. Podatel připustil, že vzhledem k tomu, že v předmětném období migroval provoz na novou ústřednu, bylo možné, že společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zaslal A-čísla bez prefixu „00“ nebo „+“ na začátku, nicméně prefix 420 nebo 00420 k takto předaným A-čísům přidává společnost T-Mobile Czech Republic a.s. Tuto skutečnost společnost T-Mobile Czech Republic a.s. v e-mailové komunikaci s podatelem připustila. Podatel se od manipulace s A-čísly naprosto distancoval a uvádí, že jako originující operátor nemůže za skutečnost, že přijímající terminační operátor (tj. společnost T-Mobile Czech Republic a.s.) upravuje A-čísla, nést odpovědnost.

Podatel v podání ze dne 26. 2. 2020 uvádí, že vždy dodržel formát mezinárodního čísla dle doporučení E.164 a za jakékoliv úpravy „A“ nebo „B“ čísel, ať už jsou legální nebo legitimní či nikoliv, ke kterým dojde za předávací branou originujícího operátora (tj. podatele), nemůže originující operátor nést odpovědnost. Dle názoru podatele společnost T-Mobile Czech Republic a.s. měla správně podatelovi fakturovat provoz v období od 19. 10. 2019 do 24. 10. 2019 za EHP ceny, tedy ve výši 19,52 EUR, nikoli za non EHP ceny ve výši 2.066,25 EUR.

Podatel předmětnou fakturu u společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. dne 15. 11. 2019 reklamoval prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 15. 11. 2019 a dle tvrzení podatele následně i poštou doporučeným dopisem.

Podatel v podání ze dne 26. 2. 2020 dále uvádí, že ve smlouvě o propojení fixních sítí je v jejím čl. 19 odst. 19.6. upravena rozhodčí doložka, a sice následovně: *„Nedojde-li k dohodě smluvních stran ani při jednáních vedených v souladu s předchozími body budou se: a) spory o plnění povinností k peněžitému plnění rozhodovat v rozhodčím řízení podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v platném znění, rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky podle jeho Řádu a Pravidel jedním rozhodcem jmenovaným předsedou Rozhodčího soudu. Místo rozhodčího řízení je Praha. Vydaný rozhodčí nález je konečný a vykonatelný. Nedohodnou-li se smluvní strany na osobách rozhodců do třiceti (30) dnů, předloží spor k rozhodnutí příslušnému soudu podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění. b) ostatní spory rozhodovat u Českého telekomunikačního úřadu, přičemž v takovém případě má každá strana právo po vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení v daném sporu obrátit se na příslušný soud v České republice.“*

Podatel uvádí, že v předmětné věci se nejedná o spor o splnění povinností k peněžitému plnění, ale o spor ohledně neuznání jeho reklamace na fakturované hovory, a proto orgánem příslušným k rozhodnutí tohoto sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Podání ze dne 26. 2. 2020 doprovázely celkem 3 přílohy, a sice plná moc právního zástupce podatele, tabulka CDR (obsahující záznamy o telefonních hovorech) a přehled e-mailové korespondence mezi podatelem a společností T-Mobile Czech Republic a.s. za období od 29. 10. 2019 do 12. 2. 2020.

Správní orgán následně přípisem ze dne 11. 3. 2020 čj. ČTÚ-10 154/2020-606 vyzval navrhovatele k odstranění vad jeho podání. Správnímu orgánu nebylo z podání podatele ze dne 26. 2. 2020 zcela jasné, čeho se podatel svým podáním snaží dosáhnout a zda je Český telekomunikační úřad příslušným správním orgánem ve věci rozhodnout. Správní orgán podatele vyzval, aby doplnil a blíže specifikoval své podání způsobem, aby bylo možné postavit najisto, čeho se podatel skutečně domáhá, zda určení, že je reklamace po právu, tedy existence určitého právního vztahu, a jedná se tedy o správní řízení dle § 142 správního řádu, nebo žádá o uložení povinnosti společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. snížit fakturovanou částku, a jedná se tedy o správní řízení dle § 141 správního řádu. Správní orgán dále vyzval podatele k doložení smlouvy o propojení fixních sítí, kterou uvádí ve svém podání ze dne 26. 2. 2020, a dále k doložení reklamované faktury č. 1341259819.

Výzva správního orgánu čj. ČTÚ-10 154/2020-606 byla podateli doručena do datové schránky jeho právního zástupce dne 12. 3. 2020.

Správní orgán vyrozuměl společnost T-Mobile Czech Republic a.s. o podání podatele přípisem ze dne 11. 3. 2020 čj. ČTÚ-10 154/2020-606/II.vyř. Toto vyrozumění bylo společností T-Mobile Czech Republic a. s. doručeno do její datové schránky dne 12. 3. 2020.

Dne 19. 3. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno doplnění návrhu na rozhodnutí sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podatele ze dne 19. 3. 2020 (dále jen „doplnění podání ze dne 19. 3. 2020“). V tomto doplnění podání ze dne 19. 3. 2020 podatel uvádí, že podal návrh dle § 141 správního řádu na rozhodnutí sporu k Českému telekomunikačnímu úřadu, jelikož se nejedná o spor o plnění povinnosti k peněžitému plnění. Dle názoru podatele se jedná o spor mezi stranami o důvodnosti reklamace a jejího uznání, neboť podatel nerozporuje povinnost zaplatit určitou fakturu, ale rozporuje postoj společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. k vznesené reklamaci, která by podstatně snížila částku, na kterou byla faktura vystavena. Předmětem sporu mezi stranami je reklamace faktury č. 1341259819, kterou společností T-Mobile Czech Republic a.s. odmítá uznat. Podatel dále také uvedl, že se na Český telekomunikační úřad obrátil z důvodu procesní ekonomie, jelikož kdyby podal žalobu k rozhodčímu soudu, otázka důvodnosti reklamace by byla rovněž předmětem dokazování u rozhodčího soudu. Podatel uzavřel, že žádá správní orgán, aby rozhodl o existenci důvodné reklamace podatele a uložil společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. povinnosti tuto reklamaci přijmout.

Doplnění podání ze dne 19. 3. 2020 provázely celkem 2 přílohy, a sice smlouva o propojení fixních sítí včetně jejich příloh a faktura č. 1341259819.

Správní orgán následně vyzval podatele dle § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů podle položky 110 písm. b) Sazebníku, který je přílohou zákona o správních poplatcích k zaplacení správního poplatku ve výši 10.000 Kč, výzvou ze dne 26. 3. 2020 čj. ČTÚ-10 154/2020-606/III.vyř (dále jen „výzva k zaplacení správního poplatku“). Výzva k zaplacení správního poplatku byla podateli doručena do datové schránky jeho právního zástupce dne 27. 3. 2020. Podatel správní poplatek uhradil dne 30. 3. 2020.

Správní orgán následně zaslal přípisem ze dne 21. 4. 2020 čj. ČTÚ-10 154/2020-606/IV.vyř. doplnění podání ze dne 19. 3. 2020 společností T-Mobile Czech Republic a.s. a vyzval tuto společnost k vyjádření se k podání podatele ze dne 26. 2. 2020 a k doplnění podání ze dne 19. 3. 2020 ve lhůtě 14 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva ze dne 21. 4. 2020 čj. ČTÚ-10 154/2020-606/IV.vyř. byla společností T-Mobile Czech Republic a.s. doručena do její datové schránky dne 22. 4. 2020.

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. zaslala dne 6. 5. 2020 žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se k výše uvedeným podáním podatele, a to až do 15. 5. 2020. Této žádosti správní orgán přípisem ze dne 6. 5. 2020 čj. ČTÚ-10 154/2020-606/V.vyř. vyhověl a lhůtu k vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. prodloužil do požadovaného data. Sdělení o prodloužení lhůty ze dne 6. 5. 2020, čj. ČTÚ-10 154/2020-606/V.vyř. bylo společností T-Mobile Czech Republic a.s. doručeno do její datové schránky dne 7. 5. 2020.

Dne 13. 5. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 13. 5. 2020. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvedla, že podatel v období měsíce října 2019 směřoval do sítě společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. provoz, který měl být ukončen v destinaci Chorvatsko. Necelých 10 % tohoto provozu zasláno podatelem v období od 9. 10. 2019 do 24. 10. 2019 nebyla podatelem korektně označena jako provoz s původem v zemích EHP. Na tuto nestandardní situaci spočívající v zasílání provozu s neidentifikovatelnými CLI společnost T-Mobile Czech Republic a.s. podatele urychleně upozornila e-mailovou zprávou ze dne 21. 10. 2019 s cílem umožnit podateli zjednat nápravu. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvádí, že podatel připustil, že část provozu, který byl směřován do sítě T-Mobile Czech Republic a.s. v předmětném období obsahoval mezinárodní čísla bez uvedení identifikátoru „00“ nebo „+“ na jejich začátku. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvádí, že právě identifikátor „00“

nebo „+“ na začátku mezinárodního čísla je jediný způsob, jak rozpoznat, že se jedná o mezinárodní číslo. Pokud číslo uvedený identifikátor neobsahuje, jedná se buď o číslo národní, nebo číslo neidentifikovatelné. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. dále uvádí, že v příloze 1F smlouvy o propojení fixních sítí se společně s podatelem zavázali k používání znaku „+“ pro označení mezinárodních čísel. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvádí, že v rámci jejího provozu lze k identifikaci mezinárodního čísla též uvést identifikátor „00“. Pokud však číslo neobsahuje žádný z identifikátorů, nelze provoz při propojení řádně identifikovat. V závěru svého vyjádření společnost T-Mobile Czech Republic a.s. trvá na tom, že cena za sporný reklamovaný provoz byla účtována v souladu se smlouvou o propojení fixních sítí jako cena za „neidentifikované číslo“ a reklamace podatele nebyla důvodná.

Správní orgán následně zaslal podateli na vědomí vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 13. 5. 2020 vyrozuměním ze dne 28. 5. 2020 čj. ČTÚ-10 154/2020-606/VI.vyř. Vyrozumění čj. ČTÚ-10 154/2020-606/VI.vyř. bylo podateli doručeno do datové schránky jeho právního nástupce dne 29. 5. 2020.

Správní orgán uvádí, že k rozhodnutí uvedeného sporu Českým telekomunikačním úřadem musí být splněna osobní a věcná podmínka stanovená v § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

Z podatelem zasláné smlouvy o propojení fixních sítí vyplývá, že smluvní strany, tj. podatel a společnost T-Mobile Czech Republic a.s., ujednaly v čl. 19 odst. 19.6 této smlouvy pro případ řešení sporů o plnění povinnosti k peněžitému plnění rozhodčí doložku ve znění: *„Nedojde-li k dohodě smluvních stran ani při jednáních vedených v souladu s předchozími body budou se: a) spory o plnění povinnosti k peněžitému plnění rozhodovat v rozhodčím řízení podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v platném znění, rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky podle jeho Řádu a Pravidel jedním rozhodcem jmenovaným předsedou Rozhodčího soudu. Místo rozhodčího řízení je Praha. Vydaný rozhodčí nález je konečný a vykonatelný. Nedohodnou-li se smluvní strany na osobách rozhodců do třiceti (30) dnů, předloží spor k rozhodnutí příslušnému soudu podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění. b) ostatní spory rozhodovat u Českého telekomunikačního úřadu, přičemž v takovém případě má každá strana právo po vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení v daném sporu obrátit se na příslušný soud v České republice.“*

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozhodčím řízení“), se strany mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů ze smluv, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel, sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a incidenčních sporů, k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu nebo o nichž to stanoví zvláštní zákon, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců anebo stálý rozhodčí soud.

Podle § 127 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích lze k řešení sporů rozhodovaných postupem podle odstavců 1 až 4 sjednat rozhodčí smlouvu podle zákona o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, pokud jde o spory o plnění povinnosti k peněžitému plnění.

Správní orgán konstatuje, že zákon o elektronických komunikacích, jako zvláštní zákon ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení, umožňuje pro případ, že se jedná o spor mezi osobami vykonávající komunikační činnost týkající se povinnosti k peněžitému plnění, k jehož řešení by jinak byl příslušný Český telekomunikační úřad, sjednat rozhodčí doložku.

Rozhodčí doložku uzavřely smluvní strany v rámci samotné smlouvy o propojení fixních sítí (konkrétně v čl. 19 odst. 19.6), tedy v písemné formě v souladu s § 3 zákona o rozhodčím řízení. Podle čl. 19 odst. 19.6 smlouvy o propojení fixních sítí si smluvní strany ujednaly rozhodčí doložku pro spory o povinnosti k peněžitému plnění, tedy spory týkající se subjektivních práv stran sporu, které se svým předmětem přímo odrážejí v jejich majetkové

sféře. Je tedy splněna podmínka dle § 2 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení, že rozhodčí smlouvu lze uzavřít pouze o majetkových sporech.

Předmětné správní řízení je sporným správním řízením (kontradiktorní řízení), v rámci kterého strany sporu mohou v souladu s § 141 odst. 8 správního řádu uzavřít smír.

Strany smlouvy o propojení fixních sítí v rozhodčí doložce ujednaly v souladu s § 13 zákona o rozhodčím řízení využití Řádu a Pravidel Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Jediného rozhodce, který spory mezi stranami dle předmětné rozhodčí doložky bude řešit, volí předseda tohoto Rozhodčího soudu.

Správní orgán považuje rozhodčí doložku, tak, jak si ji strany ve smlouvě o propojení fixních sítí ujednaly, za platně uzavřenou v souladu se zákonem o rozhodčím řízení a zákonem o elektronických komunikacích.

Podle § 37 odst. 1 správního řádu platí zásada, že správní orgán musí vždy posoudit podání podle jeho skutečného obsahu, tj. k čemu podání skutečně směřuje, a podle toho s podáním nakládat, bez ohledu na to, zda je účastník právně zastoupen advokátem (osobou znalou zákona). Tato zásada pak byla rozvinuta i v judikatuře, např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2008, čj. NSS 1 As 30/2008-49, kde Nejvyšší správní soud konstatoval: *„Adresáti veřejných subjektivních práv a povinností v oblasti veřejné správy jsou v převážné většině právní laici, na nichž nelze vyžadovat, aby své žádosti formulovali zcela pregnantně a pojmenovávali věci přesnými zákonnými termíny, případně dokonce citovali v žádostech přesná zákonná ustanovení. Správní orgány musí při výkonu veřejné moci akceptovat užívání běžného neodborného jazyka ze strany uživatelů veřejné správy. Pokud jsou výrazy z oblastí běžného jazyka nedostatečné vzbuzující právní nejasnost z pohledu správního orgánu, musí správní orgán vyzvat žadatele k upřesnění obsahu žádosti a vysvětlit mu, proč je upřesnění nezbytné. Platí totiž zásada, že podání je nutno vždy posuzovat podle jeho skutečného obsahu (k čemu směřuje), nikoliv formálního označení“* ve spojení se závěrem Nejvyššího správního soudu obsaženým v rozhodnutí ze dne 4. 1. 2011, čj. 2 As 99/2010-67: *„Správní řád v tomto smyslu nerozlišuje postup správních orgánů v situacích, kdy je podáno imperfektní podání účastníkem řízení samotným nebo prostřednictvím jeho právního zástupce (slovy městského soudu „osobou znalou zákona“). V souladu s tímto pravidlem správní orgán posuzoval podání podatele jako celku.*

Z podání a dalších písemností podatele a společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. správní orgán dovodil, že podatel usiluje o snížení částky 2.269,09 EUR vyúčtované ve faktuře č. 1341259819 společností T-Mobile Czech Republic a.s. na částku 202,83 EUR. Podatelova argumentace je založena na tvrzení, že společnost T-Mobile Czech Republic a.s. nefakturovala služby elektronických komunikací touto společností poskytnuté podateli v období od 19. 10. 2019 do 24. 10. 2019 (dále jen „předmětné období“) v souladu se smlouvou o propojení fixních sítí, konkrétně v souladu s přílohou č. 2 této smlouvy obsahující ceník.

Dle § 2 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení není-li v rozhodčí smlouvě uvedeno jinak, vztahuje se rozhodčí doložka jak na práva z právních vztahů přímo vznikající, tak i na otázku právní platnosti těchto právních vztahů, jakož i na práva s těmito právy související.

Dle komentářové literatury k § 2 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení *„Rozhodčí smlouva se implicitně vztahuje jak na právní vztahy ze smlouvy přímo vznikající, tak i na otázku platnosti těchto právních vztahů, jakož i na vztahy související, aniž by to strany musely ve smlouvě výslovně uvádět. Naopak, pokud by chtěly strany rozsah tohoto ustanovení omezit a vyloučit působnost doložky v oblasti například platnosti smlouvy, musí to výslovně uvést.“* (Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-714-0).

Ze znění článku 19 odst. 19.6 smlouvy o propojení fixních sítí správní orgán vyčetl, že si podatel a společnost T-Mobile Czech Republic a.s. ujednali rozhodčí doložku pouze pro spory o povinnosti k peněžitému plnění, které vzniknou ze smlouvy o propojení fixních sítí, tedy sporné právní vztahy, které se týkají povinnosti k peněžitému plnění. K tomu správní

orgán uvádí, že povinnosti k peněžitému plnění lze rozumět jako povinnosti předat peníze, povinnosti zaplatit. S povinností k peněžitému plnění ale neodvisle souvisí též otázka výše peněžitého plnění. Pokud by dlužník nevěděl, kolik má věřiteli zaplatit, nemohl by řádně splnit svoji peněžitou povinnost. Povinnost vyúčtovat poskytnuté služby v souladu se smlouvou a právním řádem a povinnost uhradit takto vyúčtovanou cenu jsou dvě složky stejné povinnosti k peněžitému plnění. Pokud podatel namítá, že společnost T-Mobile Czech Republic a.s. vyúčtovala poskytnuté služby v rozporu se smlouvou o propojení fixních sítí, tedy věcně nesprávně, a tudíž chybně stanovila částku, kterou jí má podatel za odebrané služby zaplatit, jedná se o námitku bezprostředně související s jeho povinností k peněžitému plnění ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o rozhodčím řízení. Podatel předmětnou fakturu vystavenou společností T-Mobile Czech Republic a.s. č. 1341259819 dne 15. 11. 2019 reklamoval s argumentací, že společnost T-Mobile Czech Republic a. s. nepostupovala v souladu se smlouvou o propojení fixních sítí a neúčtovala poskytnuté služby v souladu s přílohou č. 2 této smlouvy s tím, že žádá o vystavení dobropisu na částku 2.066,25 EUR. Reklamaci předmětné faktury pak je nutno dle správního orgánu chápat jako požadavek opravy vyúčtování v ní obsažené, tj. výši vyúčtované částky. Toto právní jednání spočívající v požadavku opravit částku obsaženou v předmětné faktuře se bezpochyby týká povinnosti peněžitého plnění podatele ze smlouvy o propojení fixních sítí. A pokud samotná reklamační předmětné faktury úzce souvisí s povinností k peněžitému plnění, potom i otázka oprávněnosti a důvodnosti (existence) takto vznesené reklamace je skutečností úzce související s povinností k peněžitému plnění.

Domáhá-li se podatel svým podáním u správního orgánu určení, že jím vznesená reklamační vyúčtování za poskytnuté služby, ve které rozporuje věcnou správnost vyúčtování poskytovatele služeb elektronických komunikací, je důvodná a oprávněná, jedná se bezpochyby o spor přímo související s povinností k peněžitému plnění podatele ze smlouvy o propojení fixních sítí.

Pokud si smluvní strany ve smlouvě o propojení fixních sítí sjednaly pro spory o povinnosti k peněžitému plnění rozhodčí doložku a výslovně nevyloučily z působnosti předmětné rozhodčí doložky spory týkající se vyúčtování, správní orgán dovozuje, v souladu se závěry komentářové literatury uvedenými výše, že předmětná rozhodčí doložka se vztahuje též na spory týkající se vyúčtování.

Ačkoli podatel tvrdí, že předmětem sporu není povinnost k peněžitému plnění, neboť nerozporuje povinnost zaplatit určitou fakturu, ale naopak jde dle jeho názoru o spor ohledně reklamace předmětné faktury č. 1341259819, kterou společnost T-Mobile Czech Republic a.s. odmítá uznat, nelze s tímto tvrzením podatele souhlasit. Jak již správní orgán výše dovedl, reklamační faktury spočívající v úsilí změnit peněžitou částku uvedenou v předmětné faktuře je právním jednáním neoddelitelně spojeným s povinností k peněžitému plnění, a tudíž i otázka důvodnosti a oprávněnosti takové reklamace. Otázku důvodnosti a oprávněnosti reklamace podatele pak přísluší rozhodnout rozhodčímu soudu coby předběžnou otázkou.

Na podporu svých závěrů správní orgán dále uvádí, že smluvní strany smlouvy o propojení fixních sítí (tj. podatel a společnost T-Mobile Czech Republic a.s.) učinily součástí této smlouvy přílohu č. 3. Předmětem přílohy č. 3 smlouvy o propojení fixních sítí je proces shromažďování účtovacích údajů a výpočtu cen, postup vyúčtování, spory týkající se vyúčtování a placení cen za služby elektronických komunikací. Správní orgán z textu přílohy č. 3 smlouvy o propojení fixních sítí dovedl, že jestliže smluvní strany zahrnuly postup řešení sporů týkajících se vyúčtování do přílohy č. 3 smlouvy o propojení fixních sítí upravující veskrze povinnost k peněžitému plnění (tj. způsob výpočtu cen, shromažďování k tomu potřebných dokumentů, způsob placení atd.), bylo zřejmé vůlí stran nahlížet na problematiku vyúčtování jako na záležitost spojenou s povinností k peněžitému plnění.

Argument podatele, že návrh na rozhodnutí sporu podává k Českému telekomunikačnímu úřadu též z důvodu procesní ekonomie, neboť pokud by podal žalobu k rozhodčímu soudu, ten by se stejně důvodností předmětné reklamace musel v rámci rozhodčího řízení zabývat, je zcela irelevantní. Vzhledem k tomu, že otázka důvodnosti

reklamace je otázka úzce související s povinností k peněžitému plnění, není správní orgán, vzhledem ke sjednané rozhodčí doložce, vůbec věcně příslušný o této záležitosti rozhodovat.

Vzhledem k tomu, že podatel ve svých podáních opakovaně žádal o určení, zda je jím vznesená reklamace důvodná a oprávněná, popřípadě o vydání rozhodnutí o existenci důvodné reklamace, se správní orgán též zabýval otázkou, zda podání podatele nelze posoudit jako návrh na zahájení správního řízení dle § 142 správního řádu.

Podle § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo.

Podle § 142 odst. 2 správního řádu však správní orgán podle odstavce 1 nepostupuje, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku určitého právního vztahu vydat osvědčení anebo jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení.

Správní orgán konstatuje, že nebyly splněny podmínky pro vedení správního řízení dle § 142 správního řádu. Podatel ve svých podáních, i přes výslovný dotaz správního orgánu ve výzvě ze dne 11. 3. 2020, čj. ČTÚ-10 154/2020-606, trval na tom, že podání je návrhem na zahájení správního řízení dle § 141 správního řádu. Podatel tedy nežádal o zahájení správního řízení dle § 142 správního řádu. Správní orgán výše dovedl, že není věcně příslušným k rozhodnutí v podání tvrzeného sporu mezi podatelem a společností T-Mobile Czech Republic a.s. Nad rámec výše uvedeného správní orgán doplňuje, že podle § 142 správního řádu lze postupovat pouze tehdy, pokud by se podatel nemohl obrátit na příslušný rozhodovací orgán s návrhem na zahájení řízení o splnění povinnosti („žalobou na plnění“). V tomto případě podatel takového návrhu využít může, byť u rozhodčího soudu.

Správní orgán uzavírá, že předmětný spor je sporem o povinnosti k peněžitému plnění a podatel se musí, vzhledem k výše specifikované rozhodčí doložce, s žádostí o rozhodnutí tohoto sporu obrátit na příslušný Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Rozhodčí doložka představuje překážku řízení, kterou nelze vůlí pouze jedné ze stran překonat. Rozhodčí doložka platí pro všechny správní orgány, proto není žádný, který by byl příslušný rozhodnout.

Podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu není řízení o žádosti zahájeno a správní orgán věc usnesením odloží v případě, že bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán. V dané věci je věcně příslušný k rozhodnutí sporu ze soukromoprávního vztahu rozhodce určený dle platně uzavřené rozhodčí doložky obsažené ve smlouvě o propojení fixních sítí, proto správní orgán musí věc odložit.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán věc odložil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že správní orgán není věcně příslušným k rozhodnutí, nezabýval se věcnou stránkou podání podatele.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 26. 6. 2020
Vypraveno dne 26. 6. 2020