



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCI dne 4. 7. 2021

Český telekomunikační úřad  
Odbor přezkoumávání rozhodnutí dne 12.7.2021

Praha 24. 6. 2021

Čj. ČTÚ-25 455/2021-603

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), na základě rozkladu, který podala dne 11. 5. 2021 obchodní společnost **OVISION CZ a. s.**, IČO 028 34 154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, Horní Počernice, 193 00 Praha 9, právně zast. Markem Procházkou, IČO 662 17 717, advokátem se sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1, podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), proti opravnému rozhodnutí předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, ze dne 15. 4. 2021, čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIX. vyř., vydanému postupem dle § 70 správního řádu ve věci opravy zřejmé nesprávnosti ve výroci I. a V. rozhodnutí předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, ze dne 21. 12. 2020, čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXVIII. vyř., v řízení o návrhu **České pošty, s. p.**, IČO 471 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha, ve věci sporu o uzavření dodatku ke Smlouvě o přístupu k prvkům poštovní infrastruktury a ke zvláštním službám souvisejícím s provozováním poštovní infrastruktury číslo 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění jejích dodatků, upravující přístup obchodní společnosti OVISION CZ a. s. do poštovní infrastruktury České pošty, s. p., vydává podle § 34 odst. 5 a § 36a odst. 1 písm. e) zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poštovních službách“), po projednání v rozkladové komisi Rady Českého telekomunikačního úřadu ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, toto

## rozhodnutí:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu se rozklad zamítá a napadené opravné rozhodnutí předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, ze dne 15. 4. 2021, čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIX. vyř., se potvrzuje.

## Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále též „Úřad“ nebo „ČTÚ“) obdržel dne 22. 10. 2019 podání České pošty, s. p., IČO 417 14 983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha (dále jen „navrhovatel“), jímž bylo zahájeno řízení ve smyslu § 34 odst. 5 zákona o poštovních službách o uzavření Dodatku č. 3 (dále též „dodatek“ nebo „návrh dodatku“) ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a Dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018 (dále jen „smlouva o přístupu“ nebo „smlouva“), sjednané s obchodní společností OVISION CZ a. s., IČO 028 34 154, se sídlem K Bílému vrchu 2960/8, Horní Počernice, 193 00 Praha 9 (dále jen „odpůrce“), právně zastoupené Markem Procházkou, IČO 662 17 717, advokátem se sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1.

Po posouzení věci vydala dne 21. 12. 2020 předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „správní orgán I. stupně“ nebo „prvostupňový orgán“) **rozhodnutí čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXVIII. vyř.** (dále též „prvostupňové rozhodnutí“), jehož výrokem I. bylo podle § 141 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 34 zákona o poštovních službách návrhu z větší části vyhověno, když bylo konstatováno, že navrhovatel je po nabytí právní moci napadeného rozhodnutí oprávněn vyzvat odpůrce k uzavření dodatku ke smlouvě o přístupu minimálně ve výrokem I. specifikovaném znění a odpůrce je povinen nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení písemné výzvy takový dodatek s navrhovatelem uzavřít. Výroky II. až VII. prvostupňového rozhodnutí vymezeným částem návrhu vyhověno nebylo. Konkrétně výrokem V. došlo k částečnému zamítnutí návrhu co do článku 2.5 návrhu dodatku, jímž měla být smlouva doplněna o text: „*Pro účely kontroly fakturace je Operátor povinen ČP zasílat přehledy podaných zásilek za předcházející kalendářní období ve formátu xls na adresu: operator@cpost.cz vždy k 1. pracovnímu dni následujícího měsíce ve struktuře uvedené v Příloze č. 11.*“, a co do doplnění Přílohy č. 11 do smlouvy.<sup>1</sup>

Předtím, než o rozkladech proti prvostupňovému rozhodnutí bylo Radou ČTÚ rozhodnuto (viz níže zmiňované rozhodnutí čj. ČTÚ-8 313/2021-603 ze dne 3. 6. 2021), vydal dne 15. 4. 2021 správní orgán I. stupně **opravné rozhodnutí čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIX. vyř.** (dále též „opravné rozhodnutí“ nebo „napadené rozhodnutí“), opravující postupem dle § 70 správního řádu zřejmou nesprávnost ve výrocích I. a V. prvostupňového rozhodnutí. **Výrokem I.** opravného rozhodnutí byla provedena oprava výroku I. prvostupňového rozhodnutí. **Výrokem II.** opravného rozhodnutí došlo k opravě výroku V. prvostupňového rozhodnutí.

K provedeným opravám poznamenal správní orgán I. stupně v odůvodnění opravného rozhodnutí následující. Uvedl, že na základě odpůrceva upozornění zjistil,

---

<sup>1</sup> Včas podaným rozkladem (blanketním, následně doplněným o odůvodnění) napadl navrhovatel prvostupňové rozhodnutí co do výroků IV., V. a VII. Obdobně odpůrce uplatnil proti výročkům I. a VIII. daného rozhodnutí (blanketní) rozklad, v jehož doplnění kromě jiného poznamenal, že výrok V. považuje za závislý na výroku I., proto jej napadá taktéž.

že v písemném vyhotovení prvostupňového rozhodnutí došlo ve výrocích I. a V. k zřejmé nesprávnosti. V **čl. 1 odst. 1.1. výroku I.** bylo opomenuto vypuštění textu „*a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc.*“. Správní orgán I. stupně poznamenal, že připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc bylo výrokem V. prvostupňového rozhodnutí jednoznačně zamítnuto a v odůvodnění bylo toto zamítnutí podrobně zdůvodněno. Není tedy pochyb o tom, že vůle správního orgánu I. stupně směřovala k zamítnutí návrhu na připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc jako celku. Při koncipování zamítavého výroku V. prvostupňového rozhodnutí však bylo opomenuto zamítnutí textu odkazujícího na přílohu č. 11 v jiných částech návrhu dodatku, tj. ve zmiňovaném čl. 1 odst. 1.1.

Dle správního orgánu I. stupně je výrokem I. opravného rozhodnutí toto pochybení odstraněno tím, že z čl. 1 odst. 1.1. výroku I. prvostupňového rozhodnutí je vypuštěn text „*a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc*“ a zároveň je výrokem II. opravného rozhodnutí do zamítavého výroku V. prvostupňového rozhodnutí doplněn text „*a kterým v čl. 1.1. návrhu dodatku dochází „a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc*““.

Výše popsaná opomenutí nemohou dle prvostupňového orgánu v kontextu celého případu vyvolat objektivní pochybnosti o tom, jaká byla vůle správního orgánu v okamžiku vydání prvostupňového rozhodnutí. Opravným rozhodnutím nemůže být žádný z účastníků řízení zkrácen ve svých právech ani v povinnostech tak, jak byly nastaveny ve výrocích prvostupňového rozhodnutí.

Proti opravnému rozhodnutí podal odpůrce včasný **rozklad**. Výroky I. a II. opravného rozhodnutí považuje za nezákonné a nadto výrok II. za nesrozumitelný (tj. nepřezkoumatelný). Odpůrce se již v rozkladu proti prvostupňovému rozhodnutí domáhal jeho zrušení pro nezákonnost a nesprávnost, přičemž měl za to, že v rámci nového rozhodnutí by z čl. 1 odst. 1.1 Dodatku mělo dojít k vypuštění dovětky „*a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc*“. Odpůrce je názoru, že se v tomto případě nejedná o zřejmou nesprávnost, neboť opravou zřejmých nesprávností není možné napravit opomenutí části výroku, jako je tomu v případě výroku II. opravovaného rozhodnutí. Odkazuje na (jím upravenou<sup>2</sup>) právní větu z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10 Ca 81/98 ze dne 17. 6. 1998: „*Vada výroku správního rozhodnutí, spočívající v opomenutí části výroku, není chybou v psaní či jinou zřejmou nesprávností, a nelze ji proto opravovat postupem dle § 70 s. ř.*“. Správní orgán I. stupně dle odpůrce opravným rozhodnutím doplnil opomenutou část zamítavého výroku V., ale také změnil potvrzující výrok I., který opravným rozhodnutím zůžil.

---

<sup>2</sup> Právní věta z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10 Ca 81/98 ze dne 17. 6. 1998 zní následovně: „*Vada výroku správního rozhodnutí, spočívající v opomenutí části výroku, není chybou v psaní či jinou zřejmou nesprávností, a nelze ji proto opravovat postupem podle § 47 odst. 6 správního řádu.*“ Zmíněný rozsudek poukazoval na právní úpravu zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).

Výrok II. opravného rozhodnutí považuje odpůrce za nepřezkoumatelný pro jeho nesrozumitelnost. Izolovaná část opraveného výroku V. prvostupňového rozhodnutí (týkající se čl. 1.1 návrhu dodatku) by dle odpůrce zněla takto: „*Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým v čl. 1.1. návrhu dodatku dochází „a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc“ se zamítá.*“. Takový výrok je dle odpůrce zcela nesrozumitelný a měl pravděpodobně znít následovně: „*Návrh navrhovatele, kterým se navrhovatel domáhá uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel dodatek ke Smlouvě o přístupu ke zvláštním službám a prvkům poštovní infrastruktury č. 2016/7826 ze dne 2. 11. 2016, ve znění dodatku č. 1 ze dne 24. 4. 2017 a dodatku č. 2 ze dne 1. 2. 2018, kterým v čl. 1.1. návrhu dodatku dochází k doplnění textu „a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc“ se zamítá.*“. Vzhledem k tomu, že opravné rozhodnutí určuje obsah dodatku, který má v případě pravomocného rozhodnutí odpůrce s navrhovatelem uzavřít, je jím odpůrce přímo dotčen. Odpůrce navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a pokračování v dříve zahájeném rozkladovém řízení.

Navrhovatel se k rozkladu odpůrce nevyjádřil.

Předsedkyně Rady ČTÚ neshledala důvod pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupila věc k rozhodnutí odvolacímu (rozkladovému) orgánu.

Podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích o opravných prostředcích proti rozhodnutím vydaným předsedou Rady ČTÚ rozhoduje Rada ČTÚ (dále též „*správní orgán II. stupně*“).

\* \* \*

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací (rozkladový) správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Podle § 70 správního řádu „*opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.*“

Předně je vhodné poznamenat, že **správní orgán II. stupně** se k výše zmíněné výtce odpůrce vyjádřil v rozhodnutí čj. ČTÚ-8 313/2021-603 ze dne 3. 6. 2021, a to následovně: *„Prvostupňový orgán skutečně přehlédl, že v úvodní části dodatku (čl. 1.1) se nachází i věta pojednávající o (sic!) původním záměru navrhovatele připojit ke smlouvě novou Přílohu č. 11. Tato část dodatku se však textu samotné smlouvy o přístupu nedotýká. Z výroku V. napadeného rozhodnutí současně vyplývá jednoznačný závěr o tom, jak bylo rozhodnuto o požadavku navrhovatele zakomponovat do smlouvy novou povinnost odpůrce. Z uvedeného je tudíž patrné, že ponecháním textu čl. 1.1 v původním znění došlo toliko ke zřejmé nesprávnosti. Ta byla v průběhu rozkladového řízení napravena postupem dle § 70 správního řádu, a to opravným rozhodnutím čj. ČTÚ-44 466/2019-606/XXIX.vyř., které správní orgán I. stupně vydal dne 15. 4. 2021.“*

**Nezákonost napadeného rozhodnutí** spatřuje odpůrce v nesprávném závěru správního orgánu I. stupně o tom, že v písemném vyhotovení prvostupňového rozhodnutí (ve výrocih I. a V.) došlo (toliko) ke zřejmé nesprávnosti. Opravou zřejmých nesprávností není dle odpůrce možné napravit opomenutí části výroku (což má být případ výroku II. opravovaného rozhodnutí).

Je pravdou, že čistě z formálního hlediska správní orgán I. stupně opravným rozhodnutím provedl doplnění do zamítavého výroku V. a zúžil potvrzující výrok I. Jak ovšem sám prvostupňový orgán poznamenal v odůvodnění napadeného rozhodnutí, k – nutno zdůraznit, že zcela nepatrnému – zúžení výroku I. došlo z důvodu **potřeby uvést text navrženého dodatku do souladu s meritorním rozhodnutím o návrhu jako takovém.**

Zúžení výroku I. je úzce provázáno s doplněním výroku V. Nešlo přitom o doplnění opomenuté části výroku s důsledky, které popsal Krajský soud v Českých Budějovicích ve zmíněném rozsudku, když uvedl: *„Vadu výroku správního rozhodnutí, spočívající v opomenutí rozhodnout o návrhu na povolení vkladu dalšího věcného práva obsaženého v předložené listině, nelze považovat za písařskou chybu či zjevnou nesprávnost. (...). Jinými slovy řečeno, vypuštění části výroku nelze napravit opravou chyby, protože opomenutí rozhodnout o jednom návrhu nelze chápat jako písařskou chybu či jako jinou zřejmou nesprávnost. Proto nutno na věc nahlížet tak, že napadeným rozhodnutím nebylo o návrhu na vklad práva odpovídajícího věcnému břemeni řádně rozhodnuto – ve výroku takové rozhodnutí chybí, a tento nedostatek nelze nahradit tím, co se ve vztahu ke konkrétnímu věcnému právu uvádí v odůvodnění.“* **Vypuštěním jedné věty z textu dodatku prostřednictvím opravy výroku I. a následným zakomponováním této věty do zamítavého výroku V. nedošlo v posuzovaném případě k (věcnému) rozhodnutí o návrhu (o něm bylo dostatečně rozhodnuto výroky I. až VII. prvostupňového rozhodnutí), nýbrž toliko k formální úpravě výsledné podoby dodatku s ohledem na přijaté věcné řešení (o tom, že navrhovaná Příloha č. 11 se nestane součástí dodatku), tj. k nápravě onoho přehlédnutí při finalizaci rozhodnutí, a k souvisejícímu doplnění do výroku V.**

Jak se uvádí v komentáři ke správnímu řádu, oprava zřejmých nesprávností písemného vyhotovení nesmí sloužit k nápravě věcných nebo právních vad rozhodnutí nebo k jiným změnám obsahu již vydaného rozhodnutí (VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, str. 627). Je zřejmé, že výše popsanou opravou nedošlo k nápravě věcných ani právních vad prvostupňového rozhodnutí, ale ani k obsahové změně po stránce materiální. V úvahu je třeba vzít i limity pro rozhodování v rozkladovém řízení dané § 152 odst. 6 správního řádu. Z rozhodnutí čj. ČTÚ-8 313/2021-603 je zcela zřejmé, že Rada ČTÚ neshledala důvody pro zrušení prvostupňového rozhodnutí. Jeho jakoukoliv částečnou změnu by dle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu bylo možné provést jen tehdy, pokud by se tím plně vyhovělo rozkladu (podobně jako při autoremeduře ve smyslu § 87 správního řádu), což v dané věci s ohledem na rozklad odpůrce nebylo reálné.

Druhou vadu napadeného rozhodnutí spatřuje odpůrce v **nesrozumitelnosti výrokem II. provedené opravy**, která spočívá v doplnění výroku V. napadeného rozhodnutí o část „*a kterým v čl. 1.1. návrhu dodatku dochází „a k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc“ se zamítá.*“. Odpůrce je názoru, že místo slova **dochází** mělo být uvedeno „**dochází k doplnění textu**“. K tomu správní orgán II. stupně sděluje, že užití slova „*dochází*“ nepůsobí nesrozumitelnost výroku V. prvostupňového rozhodnutí, byť se za účelem opravy mohla nabízet i jiná formulace. Smysl provedené opravy výroku V. zůstává ovšem zachován. Pouhým odmyšlením spojky „a“ (která je ovšem součástí původně navrženého textu dodatku, a z tohoto důvodu musí figurovat v textu opraveného výroku V. prvostupňového rozhodnutí) získá adresát rozhodnutí informaci o tom, že dle článku 1.1 návrhu dodatku mělo změnou smlouvy o přístupu dojít i k připojení nové přílohy č. 11 Přehledu podaných zásilek za kalendářní měsíc. Konečně na závěru o srozumitelnosti by nic nezměnila ani odpůrcem navrhovaná formulace „*dochází k doplnění textu*“.

S odpůrcem lze souhlasit v závěru, že opravné rozhodnutí určuje, jak by ve smyslu pravomocného prvostupňového rozhodnutí (v posuzovaném případě toliko jeho výroku I.) měl vypadat dodatek ke smlouvě o přístupu, nicméně jak již konstatoval správní orgán II. stupně v rozhodnutí čj. ČTÚ-8 313/2021-603 ze dne 3. 6. 2021, opravovaná část dodatku se (aktualizace) textu samotné smlouvy o přístupu nikterak nedotýká. Současně není žádné pochybnosti o tom, že původně navrhovaná Příloha č. 11 součástí dodatku nebude.

S ohledem na uvedené správní orgán II. stupně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s § 70 správního řádu, když jím byla opravena zřejmá nesprávnost v písemném vyhotovení prvostupňového rozhodnutí, a vzhledem k tomu, že oprava se týkala dvou výroků, bylo tak učiněno prostřednictvím opravného rozhodnutí (tj. nikoliv usnesením).

\* \* \*

Podle § 152 odst. 6 správního řádu „*nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu*

a) rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud se tím plně vyhoví rozkladu a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas, nebo

b) rozklad zamítnout.“

Dle § 152 odst. 5 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu „neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.“

Správní orgán II. stupně shrnuje, že rozklad neshledal důvodným, a tak jej ve smyslu § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 6 písm. b) téhož zákona svým rozhodnutím zamítl a současně potvrdil napadené rozhodnutí.

Vzhledem k výše uváděným skutečnostem správní orgán II. stupně na základě svého oprávnění podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 1. zákona o elektronických komunikacích rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:

Mgr. Ing. Hana Továrková v.r.  
předsedkyně Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost vyhotovení: Filipová Klára, 12. 7. 2021